

*Cómo surgió la levadura de
entre los KLC mediante
la reunión de grupos
en asociación con el mal*

*La Levadura a través de F.E. Raven
y C.E. Stuart*

Segunda Edición

R. A. Huebner

Present Truth Publishers

825 Harmony Rd

Morganville NJ 07751 USA

Made and printed

in USA

Dec. 2000

Second edition: Feb. 2007

Website

presenttruthpublishers.com

Tabla de Contenidos

Tabla de Contenidos.....	3
Prefacio.....	5
Introducción:.....	6
Sinopsis de Algunas	6
Divisiones y Fusiones.....	6
1. La Palabra se Encarnó	14
2. La Filiación Eterna.....	15
3. El Hijo Es Aquella Vida Eterna	19
4. Dios y Hombre Una Persona	23
5. El Segundo Hombre	33
6. Como La Indiferencia a la Levadura Obra en la Comunión Como la Levadura Obra	35
La Negación de la Personalidad Humana en medio de los Raven y los Glanton	42
En 1923, La Levadura de los Glanton Leudó el Grupo de los Grant con Quienes Se Fusionaron.....	42
En 1949 los KLC Sostuvieron que las doctrinas de FER eran Malas	43
En 1961 los KLC Demostraron una Indiferencia a la mala asociación de Glanton con FER	47
En 1974 la Levadura de los Glanton Leudó al Grupo de los KLC con los Que Se Fusionaron	48
Conclusión: El Vinculo Moral del Grupo de los KLC-ex TW-G,S-B,G con FER.....	52
Parte Dos:	54
El Mal Doctrinal de C. E. Stuart y la Complicidad de los KLC con el Mal	54
Las personas excomulgadas del Grupo Kelly que sostienen la enseñanza de CES.....	55

El Grupo de los Kelly Corta Comunión con una Asamblea en la que las Enseñanzas de CES Eran Aún Sostenidas, O Era Expresada Indiferencia a Ella	56
Walter Scott Fue Mas allá, y También Extendió el Mal Entre los Hermanos Abiertos.....	58
Conclusión.....	62
Apéndice 1:	64
C. A. Coates, Un Ravenita Completamente	64
Algunas de las Malas Enseñanzas de C. A. Coates.....	64
Paliación del mal de C.A. Coates por Willem J. Ouweneel, G. A. Lucas, y F. A. Hughes.....	69
Apéndice 2:Misticismo Ravenita Infiltrándose en:.....	72
La Cena del Señor	72
Apéndice 3:	75
Una Nota de la Historia de N. Noel	75
Lecturas Relacionadas	77
Índice De Nombres	78

Prefacio

Este documento es un triste registro de cómo algunos cristianos profesan creer en la enseñanza de las Escrituras que la asociación con el mal contamina, o cómo la comunión con levadura leuda a aquellos que tienen comunión con levadura, pero que aún participan en actos públicos que dejan de lado esta verdad.

La palabra "participa" en 2 Juan 11 es *koinoneo*, que significa *hacer uno con*:

Si alguien viene a ti y no trae esta doctrina, no lo recibas en [la] casa, y no lo saludes; porque el que lo saluda participa de sus malas obras.

Esta palabra *koinonia*, que significa *hacer uno con*, se usa dos veces en 1 Cor. 10:16 y es traducido "comunión":

La copa de bendición que bendecimos, ¿no es [la] comunión de la sangre de Cristo? El pan que partimos, ¿no es [la] comunión del cuerpo de Cristo?

Una comunión, o compañerismo, que alude fundamentalmente a la doctrina del mal, como la comunión Raven y Stuart, es leudada. Las personas en tales comuniones no están reunidas al nombre de Cristo. Tales no están en el terreno divino de la reunión. Están en el terreno de la comunión con la levadura. El remedio es la separación del mal para el Señor, que es el principio de unidad de Dios. Junto con varios otros principios divinos a tener en cuenta en estos asuntos están estos:

1. El punto de partida es el punto de recuperación, de restauración.
2. Una corriente moral no puede elevarse por encima de su fuente.
3. El mero paso del tiempo no cambia el carácter de una acción moral.

No es suficiente conocer estos principios divinos en nuestras cabezas. Como se ha dicho, la verdad debe entrar a través de la conciencia, y el alma es la morada de la verdad. La historia revisada en este documento es la triste prueba de cómo se profesan los principios y se ignoran selectivamente para no obstaculizar las fusiones de "hermanos". Tal es el caso con la verdad de que "la asociación con el mal contamina". Las fusiones de grupos divididos de "hermanos" no solo han pisoteado esa verdad, sino que se han llevado a cabo sobre la base de que los santos en estos grupos divididos se reunieron (¿juntos?) al nombre de Cristo, cuando se dividieron. Estas fusiones significan que puede haber varias expresiones divididas del mismo cuerpo. La lectura recomendada que se encuentra en la página 73 de este documento aborda ese asunto.

Cuidado con la levadura de los fariseos, que es hipocresía; pero no hay nada encubierto que no sea revelado, ni secreto que no se sepa; por lo tanto, todo lo que habéis dicho en la oscuridad se oír en la luz, y lo que habéis oído al oído en las cámaras se proclamará en la azotea (Lucas 12: 1-3).

El reconocimiento de valiosa asistencia editorial se debe a D. Ryan.

Introducción:
Sinopsis de Algunas
Divisiones y Fusiones

Durante los años 1888-1890, F. E. Raven (conocido, a menudo como FER) de Greenwich, Inglaterra, un maestro en medio de los santos reunidos juntos al nombre del Señor, introdujo un *sistema* fundamental de doctrinas malvadas, algunas de las cuales serán brevemente examinadas en este documento. Estas doctrinas han sido embebidas por muchos y han leudado a otros también. Con el fin de proveer el fondo y características de estas doctrinas y sus conexiones con las fusiones de grupos divididos, la siguiente es una sinopsis de eventos que han sido preparados para capacitar al lector a ubicar, en el tiempo, eventos referidos en el cuerpo de este documento.

1848

La división de los Hermanos Abiertos ocurrió a causa de recibir algunos que venían de la congregación de B.W. Newton en Plymouth, Inglaterra, de quien los santos se habían separado (Primero J.N. Darby y algunos 60 santos, más tarde en 1845) por clericalismo y entonces a causa de un Sistema de una doctrina derogatoria de la Persona de Cristo (1847). La segunda causa de la división fue la negación que la asociación con el mal contamina de parte de la congregación de Bethesda en Bristol, Inglaterra. Esta negación es expresada en lo que es conocida como *The Letter of the Ten (La Carta de los Diez)*, una declaración firmada por 10 de los principales hermanos en Bethesda Chapel, donde se centraba el problema acerca de recibir. Detalles están disponibles. Divisiones son un castigo de Dios (1 Reyes 12:24). Esta división tiene, como base, la toleración de asociación con la levadura.

1881

Una división difícil de explicar en unas pocas palabras ocurrida en 1881 cuando una acción de asamblea fue rechazada por W. Kelly (1820-1906) y otros. W. Kelly, un conocido erudito y un maestro capaz, permaneció sano en la fe y produjo muchas exposiciones invaluable de la Escritura. Él fue el editor de *Collected Writings (La colección de escritos)* de J.N. Darby. Denunció (y refutó) la doctrina de C. E. Stuart como fundamentalmente malvada. Sus escrituras en contra del malvado Sistema de FER también son valiosos. ¡Ay!, debemos clasificar el orden del grupo de Kelly como independencia, como lo hizo W. M. Sibthorpe de Tunbridge Wells.

1884

El castigo de la mano de Dios dio otro golpe a través de Frederick W. Grant (1834-1902). F. W. Grant fue un escritor erudito y maestro y produjo algunos libros valorados. Mientras permaneció en los fundamentos de la fe, el introdujo un Sistema de doctrina que otorgó vida en el Hijo a los santos del AT. En efecto, elevó la posición de los santos del AT al de los Cristianos, creyendo que tenían vida en el Hijo. Presionando esto, él fue juzgado por la asamblea en Natural History Hall (NHH), Montreal, por ser un hereje (un creador de Partido). Su asamblea local, Plainfield, NJ (USA) y otras, rechazaron la excomunión por NHH. H. A. Ironside (quien vino como 'pastor' a la Iglesia de Moody, Chicago), S. Ridout, B. C. Greenman, y A. Booth fueron algunos nombres bien conocidos Grants.

1885

La humillación no había sido asegurada por la fidelidad de la vara (Miqueas 6:9), otra división ocurrió a través de un erudito (particularmente un Hebraísta y maestro, Clarence Esme Stuart (1823-1903), que fue culpado por mentir. Justo después de la división él publicó un documento de *Christian Standing and State (La posición del cristiano y su estado)*, en el que rebaja la posición Cristiana a aquella de los santos del milenio. Subsecuentemente sale a fuera también que creía que Cristo llevó la sangre al cielo e hizo la propiciación en el cielo durante el estado incorpóreo - una doctrina fundamentalmente malvada. Debemos considerar que la doctrina malvada realmente subyace a esta división; mal conocido por Dios tal como en el caso de B. W. Newton (1847), aunque la separación en el caso de BWN ocurrió primero causado por la clerecía (en 1845), CES fue apoyado por la mayoría de su asamblea local, Reading. Londres tomó medidas contra él.

1890

F.E. Raven (murió en 1903) es conocido por un sistema doctrinal fundamentalmente malvado, algunos de los cuales se señalan en este documento. Muchos piensan que el pronunció maravillas, celestiales, nueva luz. W. Kelly juzgó que FER tenía una "misión...de un malvado espíritu opositor", un juicio en el que yo concuerdo.¹ FER fue rechazado por la fiel asamblea en Bexhill, Inglaterra en Junio 29, 1890; y su asamblea local, Greenwich, fue desconocida por apoyarlo. Sus enseñanzas malvadas comienzan con el sujeto de la Vida eterna y desviaciones de la verdad fueron primero evidenciadas en el ministerio público en una conferencia en Witney, Inglaterra, Abril 1888. El mal afectaba a la Persona de Cristo y se desarrolló en un sistema completo de doctrinas fundamentalmente malvadas con asombrosa rapidez. Públicamente se le opusieron como también lo apoyaron. Algunos de los que lo apoyaron fueron directamente infectados con las blasfemias.

¹ F. E. R. Heterodoxia, Londres: T. Wetson, p. 43 (1902).

Esta compañía vino a ser conocida como la compañía Raven y subsecuentemente como Tayloritas. FER desarrolló un completo, integrado sistema de blasfemia considerando a la Persona de Cristo y trajo esencialmente en conformidad toda la extensión de la superestructura de la verdad. El Sr. James Taylor, embelleció el sistema malvado.

El Sr. James Taylor es especialmente asociado con la negación de la Filiación eterna de Cristo como lo hace C.A. Coates. Sin embargo, el registro muestra que el Sr JT, aprendió la negación de la Filiación eterna de FER. Estas tres personas comparten las mismas malvadas enseñanzas concerniente a la persona de Cristo. El Apéndice 1 se ocupa de las malvadas enseñanzas de CAC. Sus libros sirven como una introducción hacia el Ravenismo, llevando almas incautas por mal camino.

Estas personas deberían ser llamadas Ravenitas, no Tayloritas. Llamándolas Tayloritas es un subterfugio para abandonar el hecho que FER fue el único que primero pensó el sistema de doctrinas malvadas concerniente a la Persona de Cristo.²

J. S. Oliphant, quien anteriormente había defendido la verdad, el honorable George Cutting, W. T. P. Wolston, E. Dennett y George Morrish estaban entre aquellos que fueron con F.E. Raven.

W. J. Lowe, sin embargo, resistió a Mr. Raven por medio de palabra y la pluma, se inclinó ante la acción de Bexhill, y considerando las doctrinas de FER como un sistema del mal. A. H. Rule se opuso a él (FER*), como también lo hizo Charles Stanley, W. T. Whybrow, P. A. Humphreys, y H. H. Snell.

A. C. Ord escribió cuatro de los más importantes documentos de exposición.³ La reunión de santos en Europa rechazo a FER y a sus partidarios.

1908

Debido a materias eclesíásticas (y no a causa de separarse de los males de FER) una división ocurrió en la secta de Raven (1908) y aquellos que entonces se separaron de la compañía de Raven vinieron a ser conocidos después como los Glanton, nombre que provenía del lugar en donde la reunión se situaba que había sido el punto focal del problema. El grupo de los Glanton, como tal, nunca repudiaron a FER como un maestro de doctrinas fundamentalmente malvadas, tampoco aquella compañía nunca confesó su asociación leudada con él desde 1890 hasta 1908, cuando la división de los Glanton tomó lugar. Repudio y juicio de la asociación leudada con FER, y restauración al terreno divino, es el único remedio. (A. J. Pollock, F. B. Hole, Hamilton Smith, J. A. Trench, W.T. P. Wolston, y James Boyd, quienes eventualmente cayeron en la doctrina Apolinaria de FER, pero no fueron excomulgados, estaban en comunión con los Glanton). De hecho, estos hermanos pasaron a través de la división Glanton de 1908.

2 Esto ha sido concluyentemente demostrado en las Eternas Relaciones en la Deidad, disponible por el publicador -- como también es demostrado suficientemente en este libro.

3 Tres de ellos están disponibles en el libro, *The Collected Writings of A. C. Ord*, y uno de los cuatro como un folleto, "El hombre Cristo Jesús". Están disponibles por el publicador.

1909

En 1909, números en Inglaterra y muchos en Europa, con W. J. Lowe (1839-1927) (un hombre de gran habilidad y una gran capacidad como maestro, que respondió a F. W. Grant y a FER muy hábil y fielmente), rechazó la acción de la asamblea en Tunbridge Wells, Inglaterra, en lo que respecta al Sr. C. Strange. W. J. Lowe y aquellos con el vinieron a ser conocidos como los hermanos Lowe-Continental (Continental – Continente Europeo). Cerca de 1 año y medio después de la división de 1909, los LC rechazaron a C. Strange. Este es un hecho destacable. Salió a la luz que los santos de TW estaban en lo correcto en lo que ellos dijeron en lo relativo a C. Strange; y aquellos que habían rechazado a TW habían rechazado a C. Strange a quien los santos de TW habían rechazado. Aun así, los LC no buscaron la restauración al terreno divino, sino que justificándose a sí mismos continuaron con un bombardeo de críticas en contra de TW. No es de sorprenderse que en la historia de N. Noel hay un silencio acerca del rechazo del C. Strange en 1911 por aquellos que habían rechazado a TW (ver apéndice. 3).

Antes de que esta división ocurriera en 1909, había una agitación por unidad en el partido Kelly (que fue consumada en 1926). Lo que subyace a esta división fue un ataque nuevo al significado de “hay un cuerpo”. Aquellos que abogaban por la acción de la asamblea de TW no creían que los santos en denominaciones y partidos de “hermanos” estaban reunidos (¿juntos?) al nombre de Cristo mientras permanecían en división; ni tampoco creían que todos los Cristianos estaban reunidos a la mesa del Señor. En un momento W. J. Lowe, F. W. Grant, and W. Kelly estuvieron de acuerdo con esto, al igual que, por supuesto, J.N. Darby y otros.⁴

1923

Mientras unas pocas reuniones de los Glanton y los Grant se habían fusionado tempranamente cerca de 1912, materias relativas a los presentes ejercicios, señalados por 11 hermanos, declaran:

Parece, por lo tanto, que ambos grupos reconocieron que la comunión orgánica plena ha existido entre nosotros { Grants y Glanton } desde 1923.⁵

1926

La fusión de los Kelly, Lowe-Continental (KLC) tomó lugar en 1926. N. Noel citó una carta firmada por 57 hermanos:

4 Esto ha sido documentado en Practicando la Verdad que Hay Un Cuerpo en Vista de la División, y en Restauración al Terreno Divino o Reunión de Santos Divididos: Que es Consistente con la Verdad que hay Un Cuerpo, disponible desde el publicador.

5 Tal vez existe una comunión parcial e inorgánica?

Hemos estado juntos, no buscando repartir la culpa por aquella división de {1881}, sino más bien humillarnos nosotros mismos delante del Señor a causa de lo que ha venido sobre nosotros por el orgullo e insubordinación.⁶

Humillarse a causa del orgullo e insubordinación es siempre correcto, pero usar esto para evitar que el punto de caída sea el punto de restauración, y etc., es siempre equivocado.

1928

En 1927, James Boyd, un Raven-Glanton, pero ahora en la fusión del grupo Grant, Glanton- Raven, enseñó la doctrina Apolinaria de FER; diciendo, que una Persona divina llenó el lugar del espíritu humano en Cristo. La doctrina de J. Boyd (es decir, la doctrina Apolinaria de FER) junto con lo que se llama la materia de Grant-Mory, resultó en una división. Esto resultó en un grupo llamado Booth-Glanton. A. E. Booth fue un líder en medio de los Grants. Otro grupo de Grants rechazaron a James Boyd.⁷

1933

Hubo una fusión de los Grants, quienes rechazaron a la compañía de los Booth-Glanton, con los Stuart. Esta compañía de Grant-Stuart fue leudada por la indiferencia a la naturaleza del mal fundamental de la doctrina de C.E. Stuart de Cristo llevando Su sangre al santuario celestial, cuando Él estaba en el estado incorpóreo, e hizo la propiciación allí, no en la cruz.

1940

En 1940, algunos de aquellos que se habían inclinado a la acción de la asamblea de 1909 (TW), se fusionaron con los KLC formados en 1926.

6 La Historia de los Hermanos 2:766.

7 Esta separación de James Boyd fue consistente con la verdad Escritural que comunión con la levadura leuda a aquellos que entran en tal comunión. Sin embargo, esto no los ayudo en 1933 con respecto al mal doctrinal de C.E Stuart cuando este nuevo grupo se fusiono con los KLC en 1953. Y la fusión de 1974 los pone en el terreno de comunión con indiferencia al mal de FER

1953

Otra fusión tuvo lugar cuando la compañía formada por la fusión en 1926 de los K-LC con el grupo de 1940 ex-Tunbridge Wells (ex-TW) se fusionó con los Grant-Stuart (formados en 1933). Todas estas fusiones han tomado lugar sobre la base que estas compañías divididas estaban todas reunidas (¿juntos?) al nombre de Cristo mientras estaban en división, una enseñanza que aquellos que abogan de las acciones de asamblea de 1881, 1884, 1885, 1890, and 1909 (TW) realmente han rechazado. “KLC” parece ser una abreviación demasiado pequeña para un número tan grande de fusiones. Cerca de 1990, R.K. Campbell sugirió que ellos fueran llamados “Hermanos Reunidos”, una dulce expresión que oculta el pecado y vergüenza de su rechazo a juzgar asociaciones leudadas.

1974

La compañía formada en 1953, y la compañía de Booth-Glanton, compañía que nunca tuvo el mal y la levadura de la asociación con FER y la maldad de rechazar la acción de Bexhill en Junio 1890, se fusionó en 1974. Separación del mal hacia el Señor y restauración al terreno divino es el único remedio para aquellos en estas compañías fusionadas. Unos pocos han hecho esto (2 Crón 30:11).

1990

Una división mundial tomo lugar en la fusión de grupos, usualmente referidos como los KLC. Un movimiento hacia la laxitud se produjo en Holanda y sus semillas encontraron campo fértil en muchos lugares. Los KLC profesan mantener las enseñanzas de las Escrituras que la comunión con la levadura leuda a una persona, pero vemos la trampa de la hipocresía en esta enseñanza en algunas de estas fusiones. Sin embargo, aquellos en medio de los KLC que insisten más fuertemente en esta enseñanza no han seguido el movimiento para aumentar el relajamiento, por lo tanto, necesariamente hay división. Por supuesto, son los relajados los que causan la división. Debemos dar gracias por cada uno que se adhiere a la verdad, pero no obstante es una grave inconsistencia permanecer en los KLC, cuya compañía se formó en violación de aquella gran verdad profesada.

El mero paso del tiempo no cambia el carácter de una acción moral. Una corriente moral nunca se eleva por encima de su fuente. El punto de caída es el verdadero punto de restauración. Levadura leuda a aquellos que están en comunión con la levadura. Estos son principios hallados en las Escritura, y todos estos son principios que han sido violados en estas fusiones. Las fusiones con los Stuart y con los Glanton involucraron la levadura por la comunión malvada.

Siguiendo la Levadura de Malas Asociaciones

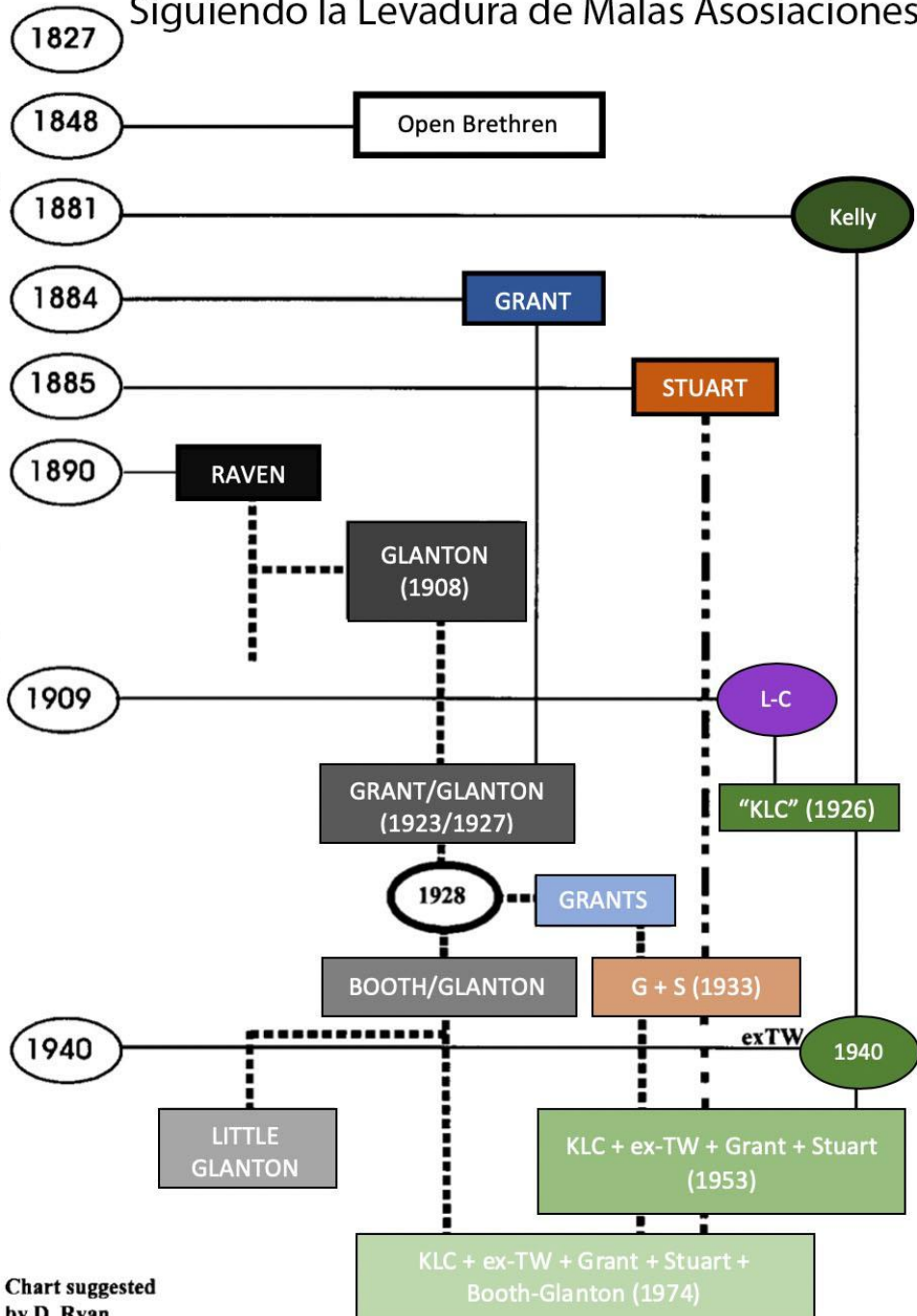


Chart suggested by D. Ryan

Primera Parte:

*La Mala Doctrina de F. E. Raven,
La Compañía Glanton
Complicidad,
Y la Complicidad de KLC
con el Mal*

Para reducir el tamaño de este documento, no revisaremos la negación de la vida eterna de FER como la posesión del creyente, y la historia del problema de 1888-1890. Este se encuentra en Las Eternas relaciones en la Deidad⁸ Pero algunas de las enseñanzas fundamentalmente malvadas de FER serán examinadas bajo los siguientes títulos:

1. *La Palabra se Encarnó*
2. *La Filiación Eterna*
3. *El Hijo Es Aquella Vida Eterna*
4. *Dios y Hombre Una Persona*
5. *El Segundo Hombre*

Entonces la Primera Parte finaliza con 6. *Cómo la indiferencia a la Comunión Leudada Obra*, que traza el pisoteo de la verdad que un poco de levadura leuda toda la masa cada vez que se decida hacerlo.

Se le pide particularmente al lector que tenga en cuenta las primeras fechas cuando el mal doctrinal vino a ser conocido y las últimas fechas que muestran que el mal no fue olvidado. Recuerda que en 1890 fue el año de la división Raven y en 1908 fue el año de la división Glanton. Así, los Glanton estaban en comunión con los siguientes males que F.E. Raven enseñaba (murió en 1903).

⁸ Este libro está disponible por el publicador

1. *La Palabra se Encarnó*

Con respecto a la negación de FER que Cristo fue la Palabra Eterna, W. Kelly dijo:

Una advertencia di en 1890, cuando las Notas de Weston-Super-Mare revelaron el libelo impío contra el Señor, que “siendo un hombre, El vino a ser el Logos”. Muchos esperaban que esto fuera un desliz; pero si así, ¿por qué esto no fue confesado en cilicio y cenizas?⁹

Note también la fecha, 1890. La blasfemia de FER fue repetida.

El enseñó en 1879 que en Cristo “viniendo a ser un hombre, El vino a ser el Logos,

N. Noel dijo que esto (segunda declaración) fue publicada en las *Lecturas y Direcciones* en Weston-Super-Mare, Juno. 3 al 10, 1897.¹¹

En 1898, FER dijo:

Al comienzo del primer capítulo del evangelio de Juan el apóstol está, yo juzgo, hablando de su punto de vista, no del punto de vista de Dios. “La Palabra” fue una designación común para hablar de Cristo entre los apóstoles (ver Lucas 1,2), y el apóstol está hablando de Él desde aquel punto de vista, e identificando a Uno que ellos habían conocido como “la Palabra” con Dios.¹²

F. W. Grant escuchó a FER pronunciar esta blasfemia:

F.W.G. en una Carta Abierta a un Hermano, Abril 29, 1899, dice:

Te envió unas pocas copias de mis cartas abiertas. Si debiera escribir nuevamente, solo debería hacerlo más fuerte...Lo he escuchado por mí mismo. También de todo lo que aprendí de sus reuniones aquí (de las cuales tenemos ahora su versión revisada), no queda ninguna duda de que sus declaraciones impresas dan su doctrina de manera justa...

Otra declaración sobre el Señor, que le escuche hacer, y que, habiendo causado ofensas, pareciera haber sido eliminada (la mención de esta, no la cosa), fue solo una declaración más completa de lo que fue dicho en Weston, que cuándo Él se hizo carne vino a ser la Palabra. Él no fue la Palabra antes que tomara humanidad. Esto fue contenido muy fuertemente. Cuando es dicho “Él en principio fue la Palabra”, ¡Él fue solo llamado así por anticipación! Cuán tristemente le recuerda a uno de esa otra afirmación de que debemos estar "siempre con el Señor" en gloria, sin embargo, no lo llamaremos Señor. Así su gloria disminuye en ambos extremos.¹³

9 Heterodoxia de F.E.R. p. 127; también en, The Bible Treasury, New Series 4:80 and 2:160.

10 W. Kelly, Heterodoxia F.E.R. p. 99.

11 La Historia de los Hermanos 2:603

12 Lecturas y Discursos en U.S.A. y Canadá con F.E.R. 1898, pp. 108, 109. Cp. pp. 54,55.

13 Citado en Nuestro Pecado Presente, p. 25

Un Glantonita en KLC, W.R. Dronsfield, en una carta a C. Hendricks, fechada en Julio 22, 1965, dijo:

El también argumenta que la “Palabra” denota “expresión de Dios” y por lo tanto el Señor no podía haber sido la Palabra antes que el tomase cuerpo. Él podía expresar en Si mismo esto. Esto era basura o algo peor o peor, pero la ligera influencia que tuvo a su aberración puede ser juzgada por la edición de 1903 del Libro de Himnos Pequeño Rebaño, en que aparece dos veces “¡Tú eres la Palabra Eterna!” una vez sin alterar y la segunda vez con un estribillo reemplazado por una rima pareada en cada verso.

¡Basura o peor, de hecho! El no admite que esto es **mal**, como si la negación de la Filiación eterna, como mal es una negación que Cristo es Dios y hombre en Una Persona, como mal como la negación que el Hijo fue siempre personalmente la Vida Eterna. Y observe una *paliación adicional* de este mal al afirmar cuán poco efecto tuvo esto (¡pero esto admite que FER mantuvo este mal!). Al no mencionar ningún efecto en la revisión del libro de himnos en 1903 (por T.H. Reynolds). Tendremos ocasión en la sección sobre *Dios y el hombre en una persona* para citar la eliminación de una estrofa preciosa de ese libro de himnos, que W. R. Dronsfield no mencionó.

J. Taylor, Sr. aprendió no solo a negar la “Palabra eterna” de FER, ¡sino que pareciera haber aprendido él de FER para hacerlo “piadosamente”! Escuche:

Lo que temo es el peligro de comprometerse a definir la relación del Señor antes de convertirse en Hombre ...¹⁴

Pero desde el momento en que el Sr. Raven habló del asunto en Estados Unidos, he evitado aplicar tales relaciones a personas divinas como en la Deidad absoluta (es decir, antes de la encarnación) ... Dije poco o nada sobre este importante asunto durante muchos años, pero cuanto más lo pesaba, más seguro estaba de la verdad que FER avanzaba. Puede verse en cuanto a la "Palabra" en sus Lecturas sobre Juan, y en cuanto al Hijo en sus cartas impresas.¹⁵

2. *La Filiación Eterna*

Acabamos de ver que en, 1890 FER había negado que “la Palabra” es un nombre del Hijo de Dios que aplica a Su Persona desde la eternidad. Algunos años más tarde él también negó que “el Hijo de Dios” es un nombre del Hijo que se aplica a Si mismo desde la eternidad. Él llegó a esta negación completa en dos pasos. Sin embargo, en 29 de diciembre, 1894, FER escribió:

Debería decir que si un hombre propuso negar la Eterna Filiación de Cristo ciertamente no debería importarme el permanecer en comunión con él...¹⁶

¹⁴ Cartas de James Taylor 1:186 (Dic. 20, 1920).

¹⁵ *Ibid*, p. 343, Cp. pp. 266, 321, 261.

¹⁶ Cartas de F.E. Raven, edición p.101, Stow Hill, 1963.

Pero este es el primer paso que él tomó para la negación:

Ahora, "Hijo de Dios" entiendo que es el título de Cristo encarnado; Difícilmente debería usar "Hijo de Dios" para referirme a Su Persona eterna, para la cual generalmente se emplea "el Hijo"...¹⁷

Esta enseñanza concerniente al Hijo y al Hijo de Dios es también encontrada en *Truth For The Times (Verdad para los tiempos)* de los Ravenitas, parte 9, pp. 209, 211 (June 1896), por un F.H.B.

W. Kelly denunció la noción en *Heterodox (La heterodoxia)* de F.E.R p. 36. La distinción anterior entre Hijo e Hijo de Dios fue un paso intermedio. Un extracto de una carta fue insertado en *Letters of F.E. Raven (Cartas de F. E. Raven)*, pp. 146, 147, Stow Hill, 1963 editado, por "Mr. Broomhead, de Greenwich, quien acompañó a Mr. Raven en su visita a EE.UU. en 1898."

En la última parte de una reunión hubo una muy interesante digresión en cuanto a la manera en que la Persona divina había sido revelada. F.E.R pensó que, aunque "el Hijo" es usado en una referencia especial al Padre y el nombre "Hijo de Dios" en referencia al hombre, pero, ninguno de estos títulos son aplicados a Él en la Escritura hasta la encarnación, y por lo tanto no estamos autorizados para trasladar estos títulos hacia la eternidad pasada. La lectura fue sumamente libre y gratamente disfrutada.

El punto acerca de "títulos" fue aparentemente revisado después de la lectura (una copia que yo tengo), revisada por FER.

Después tenemos esto:

. . . En cuanto a lo que te refieres, mi punto fue que se nos permitió a nosotros conocer a Personas divinas COMO y CUANDO se revelaron y solo así. En vista de que la revelación del Hijo ha tomado un nuevo lugar relativo, es decir, de inferioridad al Padre, viniendo a hacer la voluntad de Dios, aunque por supuesto no habría cambio moral ni afectivo. Los nombres bajo los cuales conocemos a las Personas divinas, es decir, Padre, Hijo y Espíritu Santo están, juzgo, conectados con esta posición, y dudo si a nosotros se nos permite entrar en las relaciones eternas de las Personas divinas aparte de esta revelación. Nadie conoce al Hijo sino el Padre. Lo que creo me llevó a eso fue el temor de que en nuestras mentes debiéramos casi insensiblemente dar al hijo un lugar de inferioridad (salvo en lo que respecta a la revelación) en nuestros pensamientos de la Deidad, lo cual no podría ser correcto. El punto es estar dentro de los límites de la escritura y no comerciar con aquello que es meramente ortodoxo.¹⁸

La blasfemia de FER se expresó bajo la apariencia 'piadosa' de "temor para que en nuestras mentes no le demos casi insensiblemente un lugar de inferioridad" en la Deidad, ya que, aunque en sus pensamientos pervertidos sobre la Filiación significa inferioridad.

17 Ministerio por F.E. Raven, Nuevas Series 1:52, 1970 ed. (declarado en 1895).

18 Ibid., pp. 147, 148 (Nov. 23, 1898). Citado también en la Historia por N. Noel . . . 2:616.

Así la levadura se presenta ‘piadosamente’ para honrar al Hijo.

El Sr. J.Taylor, fue enseñado por su mentor espiritual FER. De él aprendió a negar la eterna Filiación. N.Noel, en *Una Historia de los Hermanos* 2:605, 606, cita una lectura en Barnett, 1929, en la que J. Taylor, Sr. niega la Filiación eterna; y entonces en la p. 607 cita lo siguiente:

Sobre el tema de los extractos anteriores, el Sr. James Taylor dijo después: “Es un tema muy importante y no tengo duda de que la inteligencia espiritual de las (Barnet, 1929) reuniones garantizó que se prestara atención a esto. Lo que he expresado ha estado en mi mente por al menos 25 años; vino a mí a través del Sr. Raven, cuando él estaba en América en 1902. Esto salió en una reunión, pero no fue incluido en las notas impresas”. (Esto fue omitido por la influencia del Sr. T.H. Reynolds, que estaba filtrando al Sr. Raven, como muchos otros lo habían hecho antes que él).

El lector atento notará referencias a la revisión de lo que dijo FER, en vista de la impresión, aunque el público escuchó los males y no hizo nada. Por lo tanto, la levadura obra sutilmente.¹⁹ El mal había sido declarado públicamente, pero no fue tratado.

El Sr. JT dijo de su mentor espiritual, FER que él (es decir FER) negaba la filiación eterna,

... en su último ministerio el rechazó esto.²⁰

Además de mí, hay muchos testigos de su negación, es decir desde 1898 hasta el final de su servicio.²¹

Ahora, note como algunos maestros malvados operan. El Sr. JT escribió:

En cuanto a mí, los extractos proporcionados en la página 5 del panfleto de Ayr muestran que Peters sostuve antes, en cuanto a la filiación, lo contrario de lo que sostengo ahora, falla del objeto pretendido. Al usar la designación "Hijo" en los más viejos, simplemente quise transmitir a la Persona. . . Han pasado más de treinta años desde que la insostenibilidad bíblica del término "filiación eterna" se fijó en mi mente ...²²

Se cree comúnmente (pero erróneamente) que James Taylor, Sr. enseñó primero la Filiación temporal cerca de 1929. Sin embargo, en 20 de diciembre, 1920, el escribió:

...el título ‘Hijo unigénito’ ‘Unigénito’ implica su humanidad, Yo aprendo. Nota-es ‘está en el seno del Padre’ no “estaba”.²³

Estamos completamente de acuerdo con CHM que la negación de la Filiación eterna es fundamentalmente mala. (Esto se aplica a la negación de la Palabra eterna también).

Si un hombre niega a Cristo no podemos recibirlo; ni, saludarlo o desearle que

19 Las declaraciones por JT, Sr. se hayan también en Cartas de James Taylor 1:263, Stow Hill, 1956. Ver también pp. 260, 342, 390, 394; and 2:181

20 Cartas de James Taylor 1:392.

21 Ibid., p. 394 So.2:14. JT, Sr. Realmente lo sostuvo desde 1898 en adelante. Ver cita arriba e ibid., 1:260.

22 Ibid., p. 394 (March 25, 1933)

23 Ibid., p.187; Ver también p.190.

vaya con Dios, podríamos hacernos partícipes de sus malas acciones. ¿Cuál es la diferencia entre un maestro de error fundamental y uno que conscientemente lo recibe o le desea vaya con Dios? Un escandaloso libertino es rechazado justamente; pero un hombre puede negar la Deidad, o la filiación Eterna de Cristo, y ser recibido y honrado...verdad fundamental...²⁴

J. N. Darby creyó esto:

Note sin embargo que lo que es llamado “La Filiación eterna”, es una verdad vital, o perdemos al Padre enviando al Hijo, y el Hijo creando, y no tenemos Padre si no tenemos Hijo, de modo que se encuentra en la base de toda la verdad, aunque en la presentación histórica del Cristianismo el Hijo siempre es presentado aquí abajo como en un siervo y en un estado de humanidad, como a través de todo Juan, aunque en el cielo y Uno con el Padre. “Este”—esta Persona—“es mi hijo Amado”—El que fue un Hombre aquí, aún estaba allí. En Mateo 3, la plena Trinidad es revelada, y podemos decir por primera vez, plenamente. ¡Esta es una maravillosa gracia! Por lo tanto “¡No!, ni el Hijo, no tiene dificultad. (Marcos 13:32).²⁵

El lector puede encontrar ayuda en el tema de las eternas Filiación de Cristo y sobre la Palabra, en:

The Selected Ministry of A.H. Rule (El Ministerio Seleccionado de A.H. Rule),
2:38-41.

The Son of His Love (El Hijo de Su Amor), por W. J. Hocking.

The Crowned Christ (El Cristo Coronado), por F. W. Grant

The Son of God (El Hijo de Dios), por J. G. Bellett.

I Hold it Vital to Hold the Sonship Before the Worlds (Sostengo la Vitalidad de Mantener La Filiación Antes de los Mundos), por J. N. Darby
(disponible por Present Truth Publishers).

The Eternal Relationships in the Godhead (Las Eternas Relaciones en la Deidad), por R. A. Huebner.

W.R. Dronsfield, un negociador Glanton en la reunión de 1974 con los KLC, quien será frecuentemente citado en este documento como un paliador del mal, escribió un documento, *The “Brethren” Since 1870 (Los “Hermanos” Desde 1870)*. Veremos muchas razones para no atribuirle con un juicio espiritual. Considerando las malas doctrinas concernientes a la Filiación eterna, el escribió:

En 1929, el Sr. James Taylor trajo sus más serios errores doctrinales en una lectura en Barnet, Herts, cuando el negó que la Filiación del Señor fuese eterna...este error fundamental produjo poca oposición desde adentro...

Los Glanton estaban en comunión con “este mal fundamental”, desde 1898 hasta 1908. Y, ¿qué quiere decir que fue “su más serio error doctrinal?” consideraremos doctrinas

24 C.H. Mackintosh, *Things New and Old* 19:83 (1876). Ver también 18:83; 25:110.

25 “El Hijo del Hombre” en *Notas y Comentarios* 2:423, (James Carter; Londres,1922); p. 300, Stow Hill ed.

fundamentalmente malas mucho peores del sistema de FER.

3. *El Hijo Es Aquella Vida Eterna*

La enseñanza escritural es que el Hijo es la Vida Eterna en Su propia Persona. En 1 Juan 1:2 leemos, "...la vida eterna, que estaba con el Padre..." la traducción JND tiene una nota al pie para la palabra "que" se lee: "Hostis: como Mateo 7:24. El carácter, no meramente la declaración del hecho, 'que era tal como eso.'" Es claro que el entendió que el Hijo es la vida eterna, llamado aquí la Palabra de vida, porque como la Palabra Él es el revelador y manifestación de la vida eterna. Cito lo siguiente que muestra aún más la opinión de JND.

Ahora, en la medida que la vida estaba en el Hijo...²⁶

Que "estaba con el Padre y se nos manifestó". Este es Cristo el Hijo. Y en cuanto a nosotros, es algo en nosotros que brota como un pozo de agua.²⁷

...Cristo es la Vida eterna que vino del cielo.²⁸

FER negó esto como lo hizo algunos de sus partidarios y W. Kelly conocía bien esto. La siguiente pregunta fue respondida en *The Bible Treasury (El tesorero bíblico)*, New Series 5:112 (Sept. 1904) y se dirige el mismo a la levadura que estaba obrando.

Q. 1 Juan 5:20. El artículo {la palabra "la"} antes de "vida eterna" en este verso se dice que no tiene autoridad suficiente para retenerla en Griego. ¿Qué diferencia hace la presencia o ausencia del artículo para este pasaje? En la controversia durante los años recientes de la "Vida eterna," he visto que se ha dicho, que la ausencia del artículo aquí hace que este pasaje signifique que "vida eterna" es "característico" de Cristo, no que Él sea personalmente "la vida eterna".

INVESTIGADOR.

A. En 1 Juan 5:20 la antigua y mejor autoridad excluye el artículo antes de "vida eterna". Pero esto es sólo un novato en celo por su noción lo que podría por tanto inferir que la frase es una característica y no objetiva. Porque el artículo antes "el verdadero Dios" es pasado por alto por la partícula conectiva para "vida eterna" también de acuerdo con el principio bien conocido de su uso. "El verdadero Dios y la vida eterna" son así vinculados con nuestro Señor Jesucristo de la manera notable y peculiar a esta Epístola, que combina a Dios con Él, o como aquí con la vida eterna. Por lo tanto, el caso no es solo un descuido, sino una prueba convincente contra quienes los separan. El artículo se había repetido antes de "vida", podría haberlos hecho objetos distintos, la gran cosa que el apóstol insiste. La apertura del capítulo 1 (verso 2) es más enfática en predicar la realidad objetiva de "la vida eterna", tanto con el Padre antes que Él se encarnase, y cuando Él fue así

26 Sinopsis de 1 John, p. 319, J. N. Darby. Ver también Collected Writings 1:109; 3:388; 4:78 ("La vida de Dios").
27 Cartas 3:16.

28 Collected Writings 33: 315, Morrish ed. Ver también la Exposición de W. Kelly de las Epístolas de Juan en Juan 1:2.

manifestado. “Un pequeño conocimiento es una cosa peligrosa”, especialmente para aquellos que apresuran una apariencia superficial en preguntas tan graves y trascendentales, donde la verdad y la seguridad se encuentran solo en la sujeción total a la palabra escrita.

El resto de este capítulo dará al lector una idea de cómo el error en la vida eterna ataca a la Persona de Cristo.

Me vuelvo ahora a algunas de aquellas expresiones temerarias, aquellas que yo creo cada hijo de Dios (a menos que esté bajo el poder cegador del enemigo) debe encogerse instintivamente. “Pensar de un bebe indefenso siendo la exhibición de la vida eterna”... {dicho en una carta por FER}²⁹ Cuando leí el relato de quinientos hermanos en Park Street (con referencia a esto) apenas sabía cómo contener mi indignación. ¡El condescendió a retirar una palabra porque “parecía ser irreverente”, y ellos expresan—gratitud! Cuando él dijo que prefería ir fuera de la comunión que retirar el resto de la oración- ¿porque ellos no se alzaron como un hombre, y rechazaron estar conectados con tal blasfemia, conectados también, como esto ha sido, con tal engaño y falsedad?³⁰

En Octubre 4, 1890, FER meramente retiró la palabra “indefenso”. La citación muestra que FER negaba que el Hijo fue la Vida Eterna en Su Persona eterna. Esta negación es fundamentalmente mala. A. C. Ord en *The Manifestation of the Divine Nature in the Person of Christ (La Manifestación de la Naturaleza Divina en la Persona de Cristo)*,³¹ se refiere a la correspondencia entre W. Barker y F.E. Raven durante Marzo 1890 acerca de esta expresión. Ver N. Noel, *Una Historia de los Hermanos* 2:511. En Diciembre 24, 1889, FER había escrito a Charles Stanley objetando la doctrina que el Hijo es la vida eterna en Su Persona eterna:

Se dice que la Vida Eterna es la Persona eterna del siempre bendito Hijo de Dios...
...No aceptaré su método de razonamiento para la vida eterna y Cristo...³²

W. J. Lowe escribió:

¿No es significativo que ninguna sola vez, a través de todo este documento, a pesar de la demostración que se extiende sobre más de dieciocho meses {antes de la división de 1890}, Cristo sea admitido como “aquella Vida eterna, que estaba con el Padre, y se nos manifestó”, ¿de acuerdo a la simple declaración de la Escritura? No podría serlo si se quiere mantener una teoría que lo explique como “la bendición en la que, como Hombre, Él estaba con el Padre,”³³

A. C. Ord citó lo siguiente de FER:

Para W. Barker.

Como puedes decir que mi interpretación de 1 Juan 1:2 barre a Cristo como siendo Él mismo la Vida Eterna, no puedo entenderlo. Admito que la vida Eterna es un Estado, como esto ha sido dicho, una condición del ser y relación, y esto fue al menos

29 {Las Eternas Relaciones en la Deidad demuestran como FER miente acerca de esta materia.}

30 (J.C.B., Brantford, Ont. Feb. 2nd, 1891.) Citado en B.M., Breve Historia del Ravenismo, p. 3: y N. Noel, Una historia de los hermanos 2:541, 542. Cp. p. 537.

31 El documento completo está disponible en Collected Writings de A. C. Ord, disponible por el publicador.

32 Cartas de F.E.Raven, Stow Hill, 1963 edición, pp. 12, 13.

33 La Vida y Su Manifestación, segunda edición, Enero. 15, 1890.

en esencia en el Hijo en la eternidad, (Febrero 10, 1890)³⁴

Es claro por esta declaración que FER niega que el Hijo es en Su Persona eterna, aquella Vida Eterna. Así el Hijo no podría ser aquella Vida Eterna con el Padre antes que el mundo fuese. Nuevamente A. C. Ord nota esto por FER:

En una carta a Mr. B, con fecha Marzo 6, 1890.

Pero la Escritura no habla de Cristo habiendo sido la Vida Eterna que estaba con el Padre antes de que el mundo fuese.³⁵

Así, su negación persistente que la Vida Eterna es proporcional con la Persona del Hijo precede Junio 29, 1890, la acción de Bexhill. Un corto tiempo después de esta acción nosotros oímos más de lo mismo de FER

Para Mr. Ed'ds . . . {Edwards}, Julio 24, 1890.

Me opongo enérgicamente al hablar acerca de la Personalidad de la Vida Eterna, porque (refiriéndose así a Cristo) esto hace que la Vida Eterna sea proporcional a la Persona del Hijo Eterno, y esto yo creo que es muy incorrecto.³⁶

No acepto la aserción de algunos que la vida eterna es un título esencial del Hijo de Dios, estoy seguro que no puede ser mantenido. Creo que esto es un término que indica una condición... (Carta de Agosto 25, 1890, publicada por Mr. Boyt, p. 4).³⁷

No me gustaría decir que la Vida Eterna es la vida de Dios, (Carta, Oct. 17, 1890, para J. W., Dublín).³⁸

. . . Si bien la Vida Eterna cubriría todo lo que Cristo es moralmente, no incluye los atributos que son propiamente divinos y que pertenecen al Hijo eterno. (30 de octubre de 1890).³⁹

(Mas tarde niega la filiación Eterna, como notamos en otra parte).

(Para F. L.)

Su (Sr. A. H. Rule) objeto es identificar la vida eterna con la vida del Hijo eterno como una Persona divina (en Él estaba la vida)... las declaraciones del Hijo en el evangelio no deben mezclarse y perderse en la verdad de la vida eterna. El Sr. R –en su celo por la Vida eterna me parece que está dejando ir rápidamente la verdad de la deidad de Cristo. Él dice que el Hijo eterno “Siempre fue, es, y siempre estará en Su propia Persona gloriosa y ser eterno la Vida eterna”. ¿Esta frase suena bien, pero donde encuentra él esto en la Escritura? (Greenwich, Enero 29, 1891).⁴⁰

Mr. R. ahora dice, “no aplicaría esto al Hijo eterno, como descriptivo de Su existencia como una Persona divina, un término conectado en la escritura con la bendición para el hombre y consecuentemente con Cristo visto mediatorialmente como hombre”. (Carta de Septiembre, 1891).⁴¹

C.A. Coates le gustó mucho este modo de expresión (es decir, "mediatorialmente"). Ver apéndice 1 en C. A. Coates

A. C. Ord, quien resistió más hábilmente a FER, declaró esto:

34 La Gloria de la Persona del Hijo de Dios. . . , p. 80.

35 Ibid., p.76.

36 A. C. Ord, La Gloria de la Persona del Hijo de Dios.

37 Ibid., pp, 3, 76. Se encuentra también en Cartas de F. E. Raven, p. 22.

38 Ibid., p. 80.

39 Ibid., p. 81.

40 Ibid., p. 82. Se encuentra también en Cartas de F. E. Raven, p. 49.

41 Ibid., p. 4.

Debemos, sin embargo, añadir que la expresión, la “personalidad de la Vida Eterna”, no es estrictamente precisa, porque la personalidad es una abstracción, y la Vida Eterna es en muchas instancias en la escritura usada como un término general, y es aplicable a la vida espiritual en los santos terrenales y su porción (Mateo 25:46; Isaías 4:3), como también en su pleno y más elevado sentido, a los santos celestiales. Pero para hacer uso de esto para negar su aplicación a Cristo personalmente, es el artificio del enemigo de nublar a la Persona y engañar almas. Es cuando se habla de Cristo distintivamente como “La Vida”, o “aquella Vida Eterna”, o de otras maneras similares, que el término es usado especialmente aplicado a Él, o usado para expresar lo que Él es personalmente.⁴²

En la página 406 del libro, *Readings and Addresses in the U.S.A. con F.E.R. (Lecturas y Discursos en los U.S.A con F.E.R.)*, 1898, publicado por G. Morrish, leemos:

Él “es el verdadero Dios y la vida eterna”. Se refiere a lo que es ahora (p.48).

Esta es aquella vida eterna que tenía aquel carácter, estaba con el Padre... (p. 55).

F.E.R...Hablar de personas teniendo vida eterna antes que el Hijo viniera no es correcto.

J.T. Algunos han pensado que esta fue la Vida de la Persona Divina como tal.

F.E.R. La Vida de personas Divinas es sí mismas (p. 108).

Debo pausar para destacar que los santos del AT tenían vida y *esencialmente* aquella vida es vida eterna. No hay otra vida comunicada, aunque ahora la vida para el creyente tiene *asociaciones* que no tenía en tiempos de los santos del AT. Así es caracterizado ahora como “vida en el Hijo” y “vida en Cristo”, declaraciones que no se aplican a los santos del AT. Y, ¿puedes imaginarte a aquella audiencia dirigiendo aquella respuesta con respecto a la negación de que la vida eterna es la Vida de las personas Divinas? Seguramente la levadura opera a su manera, así como es característico en la masa. Continuemos:

H.F. ¿Entonces no entiende que “estaba con el Padre” se relaciona a algo que era pasado?

F.E.R. No, es una declaración moral, no un asunto de tiempo... (p. 365).

La primera carta publicada con el nombre del Sr. J. Taylor, tiene la fecha de Dic. 1890. Es firmada por siete otras personas también, rechazando a la asamblea de Bexhill, que se separó de FER. Anoto el primero de los tres puntos a los que se oponen.

1. Confundir Vida Eterna con Deidad.⁴³

La levadura se ha propagado a la asamblea local de J.T, New York, muy rápidamente, es decir., en 1890. Esta levadura es el origen moral de su “ministerio”.

Hay personas que necesitan sostener su posición eclesiástica por decir que Bexhill (1890) actuó “precipitadamente” y FER fue “incomprendido”.

Añado aquí algunas enseñanzas sanas concernientes a la manifestación de la vida eterna en el Hijo. A. C. Ord escribió:

42 Ibid., p.54.

43 Cartas de James Taylor 1:5 (N.Y., Dec. 1890).

¿Dónde hay una garantía en la escritura para la distinción entre vida, y la expresión de Vida? ¿Solo conciba a un maestro en la Iglesia de Dios, preguntando si él Bebe en el pesebre fue una expresión de la vida eterna! ¿Era una expresión de la Vida eterna, tener hambre, estar cansado, y sediento? ¿Comer, beber, y dormir en una almohada? Contestamos con referencia y tierna adoración, El que fue la vida eterna, el Hijo eterno, el Creador del universo, Dios sobre todas las cosas bendito por siempre, fue él bebe en el pesebre, tuvo hambre, sed, estaba cansancio, se sentaba en el pozo, dormía sobre una almohada, porque Él fue “Dios manifestado en carne”. Bien puede el inspirado apóstol exclamar: “Grande es el misterio de la piedad”. Demasiado grande, de hecho, para ser el objeto de una discusión irreverente. ¿Qué autoridad tiene alguno para afirmar que algunas cosas son la expresión de vida eterna, y otras no? ¿Hubo alguna vez un momento, incluso una escena, incluso una circunstancia, en la vida de nuestro adorable Señor y Salvador, en que El no fuese la expresión de la vida eterna, entonces que era Él? ¿Qué es de su Persona divina? Esta bendita y gloriosa verdad es, que, en cada uno de Sus pensamientos, en cada mirada, en cada palabra, en cada movimiento, Él fue la Vida Eterna y la expresión de esto. Él expreso lo que era, y Él fue lo que expreso...⁴⁴

En su documento *Los hermanos desde 1870*, el Glantonita, W.R Dronsfeld, declaró que uno de los opositores de FER se inclinó por el Eutiquianismo. En respuesta a una consulta mía me escribió que se refería a A.C. Ord. El Eutiquianismo lleva el nombre de Eutiques quien confundió las dos naturalezas de Cristo. El lector debe juzgar quien “se inclina” en qué dirección. Y, observe, que él ha tenido, a través de los escritos de A.C. Ord, estas materias delante de él, y deliberadamente ha escogido ¡negar el mal! Para mí, considero los escritos de A. C. Ord como de los más exaltadores de Cristo que existen; y los escritos de FER de la Persona de Cristo, como uno de los más blasfemos y profanos que cualquier Cristiano profesante ha escrito.

Pero apartarse del mal es abominación a los necios (Prov. 13:19).

4. *Dios y Hombre Una Persona*

Damos gracias por las siguientes claras expresiones de la verdad:

La humanidad de Cristo fue Unida a la Deidad, aquello que ninguna humanidad fue jamás.⁴⁵

...El Hijo tomando humanidad en unión con Su Deidad⁴⁶

...llevo la humanidad a la Gloria divina.⁴⁷

La atrocidad de FER en contra de la Persona de nuestro Señor también incluyó la negación de la unión de Dios y hombre en una Persona; es decir, la doctrina de FER fue que el Hijo divino era el espíritu del cuerpo de Cristo. Fue una negación que Cristo tuvo un alma humana y un espíritu humano. W. Kelly fue uno de aquellos que llamó a la doctrina de

44 Citado en la Historia por N.Noel . . . 2:512, 513.

45 Collected Writings de J.N. Darby 15:229, Morrish ed.

46 W. Kelly, The Bible Treasury 18:75.

47 Notas y Comentarios de J. N. Darby, 2:399, Carter ed.

FER “Apolinarismo”.

El Raven-Taylorita, A. J. Gardiner, no tenía dificultad con el hecho de que simultáneamente con el problema de la vida eterna concerniente al creyente, hubo “nueva luz”, concerniente a la humanidad de Cristo. Él dijo:

Simultáneamente con el conflicto en cuanto a la vida eterna, se produjo una considerable controversia sobre el tema de la Persona de Cristo y Su verdadera humanidad. Las siguientes cinco cartas, escritas en aquel tiempo por Mr. J. B. Stoney, y un documento escrito por el Sr. F.E. Raven, muestran que obtuvo una gran ganancia espiritual cuando la verdad se reveló con mayor claridad que la que previamente había en medio de muchos.⁴⁸

“Mayor claridad” es falso. Era nuevo, *el malo*, no de Dios, sino del enemigo de Cristo, el hecho es que el Sr. Raven rechazó creer que la humanidad (cuerpo humano, alma humana, y espíritu humano) estaba Unida a la Deidad. Sus declaraciones muestran esto; cuando se le preguntó directamente, se negó rotundamente a responder o dijo que no era razonable responder directamente a esa pregunta.

A.C. Ord escribió:

Pero quizás algunos puedan dudar si el Sr. R. realmente tenía tales sentimientos o quería decir lo que sus palabras parecen transmitir. ¡Hay! No puede haber ninguna duda sobre este tema: porque el sistema de doctrina elaborado por el Sr. Raven es penosamente completo en su carácter, y se lleva a cabo en todos los puntos en que puede ser aplicado a la Persona, la Obra, y los Títulos de Cristo como también a las relaciones en que Él esta hacia nosotros, o ante de Dios a nuestro favor. Además, esto no es solo declarado y desarrollado, sino que también se citan los pasajes de sus oponentes, en los que se expresa la fe común de los Cristianos, para condenarlos y repudiarlos. Citando al Sr. Hunt, dice:

“La fraseología en que el Sr. Hunt enseña a su propia creencia, tal como Dios y Hombre un solo Cristo, y Dios tomando la simiente de la mujer, no es el lenguaje de las Escrituras, ni, a mi juicio, transmite con exactitud la verdad de las Escrituras”... “El hecho es que aquellos que nos han dejado no tienen idea del sentido de la realidad de la encarnación del Hijo, y viajan rápidamente en dirección del pensamiento profano del Sr. Favez, su líder en Francia, de que el Hijo del Hombre es un hombre Unido a la divinidad”.⁴⁹

Aun el Sr. Darby dice en Collected Writings:

“La humanidad de Cristo fue unida a la Deidad, la cual no fue la humanidad de otros jamás”.⁵⁰

Puede ser pensado que porque el Sr. Raven no negaba completamente la divinidad o la humanidad de Cristo, sus vistas son menos seria en aquella cuenta. Pero este no es el caso, en la medida en que la separación de las naturalezas envuelve la disolución y pérdida definitiva de Su Persona, y todos los benditos resultados para la fe que fluyen de esta, en todo aquello que Él había emprendido para nosotros. Esto se

48 La Recuperación y Mantenimiento de la Verdad, p. 139.

49 Una Correspondencia, page 10.

50 (fol. 15, p. 229.)

mostrará en la secuela.⁵¹

JND destacó,

...Él fue un verdadero hombre, cuerpo, y alma, y, uno puede agregar, espíritu. Este fue llamado a ser cuestionado por la herejía tan pronto como Su deidad lo fue.⁵²

Así, si uno niega que Cristo tuvo un alma humana y espíritu, JND consideraría eso como una herejía. El hecho es que aquellos que fueron con FER (y esto incluye a los Glantonitas) formaron un partido herético en apoyo del mal fundamental.

W. Kelly escribió:

Apolinar (de Laodicea). . . hizo que el Logos (el Verbo) formara simplemente a la Persona de Cristo

. . . y fue, por lo tanto, calificado justamente como un anticristo.⁵³

¡FER debía justamente ser calificado un anticristo de acuerdo al criterio de W. Kelly! (Ver 1 Juan 4:3 aquí).

Es cierto que FER no dijo que “Cristo no era hombre”, confío en mostrar que nadie sino la *voluntad propia* puede alegar tal pensamiento en su defensa; porque de hecho su doctrina significa que Cristo no fue verdadero hombre y que Cristo no tenía un espíritu humano y que la humanidad no fue Unida a la Deidad. La enseñanza de FER es esencialmente la misma que es llamada, históricamente, Apolinarismo.

La doctrina Apolinaria de FER fue enunciada en el documento titulado, *The Person of the Christ (La Persona del Cristo)*, imprimida en Junio 1889, un año antes de que Bexhill actuara en Junio 1890. En este documento él dice:

El segundo error sostiene que la verdad de la Persona de Cristo consiste en la unión en Él de Dios y hombre...La idea de la unidad de la Persona en el sentido afirmado no se encuentra. Esta es una Persona en una condición en la que no estaba anteriormente.

Él está aquí argumentando en contra de la declaración ortodoxa que Cristo es Dios y hombre Unido en una Persona. La “unión en Él de Dios y hombre” significa que el hombre como cuerpo humano, alma humana, y espíritu humano fue unido a la Deidad. Esta es la verdad que FER niega aquí. Esta enseñanza, la “Persona en una condición”, significa la Deidad se vistió así misma, por así decirlo, en un cuerpo humano, y la Deidad fue en espíritu del cuerpo. Aquel cuerpo, esto significa, no tenía espíritu humano. Esto significa que el Logos llenó el lugar del espíritu en el hombre.

En 1893 escribió:

Si alguno se atreve a hablar de estas cosas abstractamente es culpable de dividir la unidad de la Persona del Hijo. Según esa noción todo es rodeado de misterio, total e irremediabilmente oscurecido. De donde provenga la idea de unidad de una persona, no lo sé. Me parece que no tiene ningún sentido.⁵⁴

51 La Bendición de la Persona de Cristo en su Unidad como Presentado En las Escrituras, pp. 8, 9.

52 Collected Writings 23:478, Morrish ed.

53 Heterodoxia de FER, p. 124

54 Citado por A. C. Ord, La Bendición de la Persona de Cristo en su Unidad, p. 6. Fechada en Dic. 7,1893 en Cartas de F. E. Raven, Stow Hill, 1963 edición, p.85.

Él también dijo que Cristo

“no es un hombre en el sentido que Él es Dios... En Persona Él es Dios, en condición Él es hombre”: “Gal. 4:4. La misma Persona permanece, aunque la condición es cambiada, en Su venir de una mujer”. “Cada Escritura que definitivamente se refiere a la encarnación habla de esto como la ascensión por Cristo de una forma o condición”. “en la expresión, “Padre en Tus manos encomiendo mi espíritu”, juzgo que el Señor toma una expresión relacionada a la posición en la que se encontraba. Pero es esta la Persona que dejó la condición, que había asumido, para tomarla nuevamente...”{*Quemerford Notes*, pp. 145—6}.⁵⁵

Tome la indescriptible maldad de la última declaración. “La Persona que dejó la condición” significa que el Señor no despidió a un espíritu humano. De acuerdo a FER, lo que El despidió, como el espíritu del cuerpo, fue la Deidad. Mas adelante veremos, que él dijo que la Deidad dio un “espíritu humano” al cuerpo. Apéndice 1 de C. A. Coates muestra que CAC piensa este mal también.

Esta idea fue, que si Cristo tenía un espíritu humano, Cristo podía haber sido dos Personas en vez de ser una Persona. Su mente rechaza la unión de lo humano y divino en una persona (que nadie puede entender) y él no inclinaría su mente ante la verdad.

Pregunta - ¿Por qué Él no es personalmente Hombre?

Sr. Raven - Él es personalmente el Hijo. No puedes tener dos personalidades en una. Él es el Hijo, pero en la condición de un Hombre.⁵⁶

JND escribió:

Soy bastante consciente y acepto la declaración ortodoxa ordinaria de dos naturalezas en una persona...Y esta última declaración, que Cristo no tuvo una personalidad humana, ni un ego, lo cual es realmente herejía (aunque Dios y hombre estaban Unidos en una persona), y la mera locura del hombre intentando sondear el misterio de Su persona, cuando Él había dicho, “Ningún hombre conoce al Hijo sino el Padre”...⁵⁷

Veamos la acusación de W. Kelly en contra de FER:

Es la unidad de las dos naturalezas en Su Persona que el objeta, y en varios términos repugnantes y despectivos, donde la reverencia y la desconfianza de sí mismo eran preminentemente requeridos. Sin embargo, sabía que él no solo se estaba oponiendo, sino que se esforzaba en avergonzar la confesión de cada santo que había escrito de esto, hasta donde es conocido a través de toda la iglesia de Dios, para no decir nada de cada maestro estimada en medio de los Hermanos. Estas son sus palabras (7 Dic. 1893):-

“De donde ha salido la idea de unidad de una persona yo no lo sé. Me parece no tener ningún sentido. La idea de una persona no lleva al pensamiento de cada parte o unidad. Una persona es aquella persona en cada variedad de relaciones en la que pueda entrar. Nadie puede acusarme de dividir la persona de la Reina porque digo que en su hogar ella fue vista de manera distinta y aparte de lo que ella es como Reina. Son dos ideas totalmente distintas combinadas en una persona, pero que

55 Citado en B. M., Una Breve Historia del Ravenismo, p. 5.

56 Verdad para el Tiempo, Parte 7, Mayo, 1895. Citado por N. Noel, Una historia de los hermanos 2:547.

57 Collected Writings 29:322, Morrish ed.

pueden presentar y comprender por separado”.⁵⁸

¿Ahorá quien no conoce que una persona en medio de los hombres consiste tanto de partes como de unidad? Hay el espíritu, y el alma, y el cuerpo; y sin embargo ellas constituyen la persona. Puede haber disolución temporal del lazo externo por muerte; habrá seguramente unidad en una persona por la eternidad. Pero para el verdadero creyente la Persona de Cristo es distinguida de todos los demás por el hecho infinito de que es Dios y hombre Unidos de esta manera. Están en el Él para siempre indisolubles, aunque ningún santo duda que Él es Hijo de Dios e Hijo del hombre. Cual sea Su profunda emoción en espíritu, cual sea el conflicto cuando El oraba más fervientemente, y Sus gotas de sudor parecían como grandes gotas de sangre, ese Hombre era inseparablemente Dios; y como desde Su concepción, tan plenamente en Su muerte y resurrección. Así teniendo también cada una de Sus palabras, obra, pensamiento, y sufrimiento valor divino. No era el Hijo solamente, sino “Jesucristo el mismo ayer, y hoy, y por siempre”. El hombre Cristo Jesús no es solo el único Mediador, sino el verdadero Dios y la vida eterna; el Siervo enviado y el “YO SOY”; Cristo de los padres de acuerdo a la carne, más aún Él que es, sobre todo, Dios bendito por siempre. Amén.

Negar la unidad de Su Persona, de la Palabra hecha carne; y toda la verdad de Su vida y muerte se disuelve. Su obra expiatoria es así completamente subvertida; de lo que depende no solo la salvación del hombre, la reconciliación de la criatura, y los cielos nuevos y tierra, sino la gloria moral de Dios en vista del pecado, Sus consejos de gracia en cuanto a Cristo y la iglesia, y Su descanso triunfante en los hombres por toda la eternidad. ¡Piensa en la Reina o en cualquier otro ser humano aduciendo resolver el gran misterio de la piedad! ¿Que tienen que ver varias relaciones o condiciones diferentes con la Unidad divina y la humana en una sola Persona, el Cristo de Dios, el nudo que el malvado ingenio del hombre y que se atreva a juzgar, y a ensayar para desatar su propia destrucción? Verdaderamente “los necios se apresuran en donde los ángeles temer pisar”, donde los santos aman creer, postrarse y adorar. ¡Para F.E.R. PARECE PERFECTAMENTE SIN SENTIDO!

Hermanos, alguna vez has oído de un verdadero Cristiano que no confiese así a Cristo? Aquí hay uno llamado un hermano, y que profesa enseñar, quien expresa su despectiva creencia de la Persona de Cristo en términos que deben haber **asegurado su expulsión con horror de toda comunión de santos en los días anteriores** {énfasis añadido}. ¿Quién podría tener alguna duda de que hubiera levantado una barrera infranqueable? Solo del Señor Jesús podía predicarse tal unidad, porque solo en Él estaban las dos naturalezas Unidas para siempre. ¡F.E.R. habla de la Reina! Y “¡dos ideas totalmente diferentes convergieron en una persona!” Si, esto no es verdad, sino “ideas” de F.E.R. ¿Es esto “permanecer en la doctrina de Cristo?”

Esto es unirse al Apolinarismo de Antioquia (el hijo). El también hace al Logos simplemente formar a la Persona de Cristo, como F.E.R. lo hace, y fue por lo tanto justamente calificado como un anticristo; así también Nestorio dividió a la Persona, y Eutiques los confundió: todos ellos, son estrictamente Trinitarios. Porque si el Logos no se hubiera Unido al alma como al espíritu y cuerpo en el Cristo, Cristo no era ni es verdaderamente un Hombre como es verdaderamente Dios. Sin esa unión debe haber habido dos personalidades distintas, la divina y la humana. Es la unión de ambas en una sola Persona lo que asegura la verdad según las escrituras. F.E.R. con descarada confianza propia hace alarde de su idea, que es pura heterodoxia. El no “trae la doctrina” de Cristo. El Hijo no cambió Su Persona, sino que tomó humanidad en unidad, y esto en alma como en cuerpo.⁵⁹

Por lo tanto, FER no confesaba la unión de Dios y hombre en una Persona, lo que todos los

58 {FER uso una línea similar acerca de la Reina en La Persona de Cristo, Junio 1889.}

59 Heterodoxia de F. E. R. , pp.121-125. The Bible Treasury, New Series 4:78-79.

Cristianos fundamentalmente confiesan:

Creo que la antigua noción de la unión de Dios y hombre es equivocada. No creo que haya sido una mala intención, sino que, de acuerdo a la luz que ha salido ahora, fue incorrecto.⁶⁰

Su doctrina, afirma aquí, es “luz” que ha salido ahora. W. Kelly llamó a las doctrinas de FER como “luz de la muerte”. De hecho, es la antigua oscuridad Apolinaria.

¿Nadie le preguntó a FER directamente si Cristo tenía un espíritu humano? Por supuesto que lo hicieron. ¿Pensamos que aquellos que rechazaron las doctrinas de FER eran inconscientes?

El Sr. Grant le preguntó, “¿Podría satisfacernos F.E. Raven en cuanto a si cree que nuestro Señor tenía, en la humanidad que El asumió, un verdadero espíritu y alma humana? La respuesta del Sr. Raven solo fue, “Rechazo una controversia con el Sr. Grant”...⁶¹

Nuevamente:

Dorchester, Inglaterra
12 Junio 1895

Estimado Sr. Raven:

Por el bien de la verdad y del pueblo del Señor ¿podría amablemente responderme con un “sí” o “no” a lo siguiente?

¿Se hizo Cristo tan realmente hombre en naturaleza y ser, tal como Él es Dios en naturaleza y ser? No solicito una carta, sino solo una simple respuesta (“sí” o “no”) a la pregunta.

Discúlpeme por molestarle y asegurarle que solo los asuntos trascendentales involucrados me llevarían a hacerlo,

Suyo fielmente, (Firmado), Wm. G. Hewlett.

Estimado Sr. Hewlett

Me parece que es bastante irracional pedirme dar un audaz “sí” o “no” para declarar la doctrina de la humanidad, especialmente concerniente a la persona de Cristo.

Creo que una cuestión importante en este momento es el mantenimiento de la verdad de la Persona inalterable e inmutable del "Hijo" –aunque Él vino a ser hombre y subsiste como hombre para siempre, aun cuando todas las dispensaciones pasen, es “el Hijo” de quien se dice que está sujeto a Aquel que puso todas las cosas debajo de Él para que Dios sea todo y en todos.

Suyo fielmente, (Firmado), F.E. Raven.

El Cristiano más simple puede reconocer el mal en las respuestas de FER. Todo lo que el Sr. Raven necesitaba decir era ‘sí, creo que Cristo tenía una alma y espíritu humanos verdaderos’. Para FER, esto es “bastante irracional”. No se necesitaba controversia. Lo que era necesario era la verdad, la confesión común de la fe y eso es lo que se le pidió y se negó a dar. ¿Por qué? Porque FER rechazó la verdad que CRISTO ES DIOS Y

60 (American Notes, 1902, p.314.) Citado en, B.M., Una Breve Historia del Ravenismo, p.5.

61 B. C. Greenman, Una Apelación a nuestros Hermanos en Comunión con el Sr. F. E. Raven, p. 3

HOMBRE UNIDO EN UNA PERSONA, y substituyó una fórmula consonante con su “nueva luz” (la antigua oscuridad Apolinaria) de que Cristo no tenía un espíritu humano: su visión de que la Deidad era el espíritu del cuerpo. Su fórmula fue, EN PERSONA ÉL ES DIOS, EN CONDICIÓN ÉL ES UN HOMBRE.⁶²

Considere su blasfemia concerniente al Hijo vaciándose a Si mismo (Mayo 2, 1896):
...el Hijo se *vació a Si mismo* – en mente tomó un lugar más bajo que aquel de Dios en el que Pudo decir, “Mi Padre es más grande que yo”...⁶³

Como Él dijo, de acuerdo a las enseñanzas de FER, no tenía espíritu humano, tampoco una mente humana, estas palabras realmente dicen que en la mente divina Él tomo un lugar más bajo que Dios. ¡Que blasfemias repugnantes! Él continuó:

Poco me importa la expresión “Él tomó naturaleza humana en unión consigo mismo.”⁶⁴

F. W. Grant, en una Carta Abierta para F.E.R., Septiembre 28, 1897, dice:

En primer lugar, usted afirma claramente que Cristo “no es hombre en el sentido que Él es Dios...En Persona Él es Dios; en condición Él es hombre” (pp. 145, 146).

Ahora me parece que no tendrás al Señor siendo personalmente hombre. Esto ha sido negador por usted, pero no puedo saber o suponer que lo haya negado alguna vez. Su propia ilustración de como Él no fue Hombre en el sentido que Él fue Dios es que Él fue *personalmente* Dios, pero hombre en condición.

También había dicho esto antes, y la pregunta que se hizo entonces fue, “¿Porque Él *no es personalmente* hombre?” y usted responde, “Él es personalmente el Hijo. No puedes tener dos personalidades en una” (p. 132). (Ver notas de Lecturas, vol. 14, pp. 126f.)

... Pero ¿qué acerca del espíritu y alma, entonces? ¿Él no tenía estas? ¿Y Él no tenía estas como hombre? Esta es una pregunta que me había estado planteando por algún tiempo, y no puedo obtenerla apropiadamente –Puedo decir, que no hay respuesta. Algo semejante es preguntado en la p. 135, y esto es lo que encontramos.

Decimos que el hombre es una criatura tripartita, cuerpo, alma y espíritu.

El Señor fue...¿no contiendes en contra de Su humanidad?

Su respuesta con un “no” y un “pero”:

No; pero *puedes estar cerca de un error aquí. Entras a un terreno peligroso aplicando tales cosas al Señor.*

Él es una Persona divina en humanidad” (Notas de Lecturas, vol. 14, p. 129.)

Cierto, seguramente: y por lo tanto afirmamos la “humanidad” de Él. ¿Puede haber tal cosa como una humanidad aparte del espíritu y alma? Humanidad sin espíritu y alma no podría ser humanidad tal como la conocemos por las Escrituras...¿Cómo podríamos encontrar “al Hombre Jesucristo” aquí? Pero sigues:

62 Ver N. Noel, Una historia de los hermanos 2:500.

63 Cartas de F. E. Raven, edición 1963 , p.117.

64 Ibid., p. 117.

En el pensamiento del Espíritu creo que tienes la idea de personalidad. “Padre en Tus manos encomiendo mi espíritu.” Esto fue el espíritu de un hombre; pero aquel Hombre fue el Hijo de Dios. Él encomienda al Padre aquello que era inmaterial, lo que se refería al Padre, bajo carne y sangre.

“Era el espíritu de un hombre”; aquellas palabras, sin duda, han consolado a muchos. Ellos han dicho, “Después de todo, el Sr. Raven quiere decir lo mismo con todos nosotros.”...pero ¿dónde está, el “peligro” en aplicar alma y espíritu a la humanidad del Señor? “Pero ¿no dice él, ‘este es el espíritu de un hombre?’” Lo dice; pero él toma cuidado de hacernos saber que “espíritu” aquí es *personalidad* y que para él es divina, no humana. Y aunque “este es el espíritu de un hombre”, está muy lejos de decir “*un espíritu humano*”. ¡Porque Él solamente puede ser llamado un “hombre” al identificarse con Su cuerpo!...

Ahora, si este es su punto de vista real, si no ha sido simplemente un desequilibrio (como fácilmente somos en cosas tan altas para nosotros)—entonces digo, con convicción de la solemnidad de tal afirmación, que el Cristo que todos los Cristianos han conocido y amado y seguido a través de los siglos no es el Cristo que nos presenta. El glorioso “Hombre” que la Escritura nos presenta ha desaparecido. Se debe reconocer que la personalidad divina-humana no cabe dentro de nuestra mente; y cada corazón Cristiano debiera ser capaz de decir lo que esto significa.⁶⁵

Es triste decirlo, en 1923 algunos de los seguidores del Sr. Grant se fusionaron con los Glanton quienes habían entrado en comunión con FER por 18 años. Glanton es una comunión leudada. Entonces en 1974, la compañía Booth (una rama de los Grants)-Glanton se unió con el grupo fusionado Kelly, Lowe-Continental, Grant-Stuart. Esto, también, es una comunión leudada. Un poco de levadura leuda toda la masa; y comunión con el mal leuda.

Para paliar el mal de FER considerando la Palabra hecha carne, el Glantonita, W. R. Dronsfield, dijo que esto no había afectado la revisión del himnario, *Little Flock (La pequeña manada)*, en 1903 (por los Ravenitas). N. Noel dijo:

En 1903, en una presunta revisión con el objeto de poner en el himnario “Little Flock” de acuerdo con la negación del Sr. Raven de la unidad de la Persona de Cristo, sus seguidores omitieron el himno 61, que contiene el verso:

Su gloria, no solamente del Hijo de Dios—

En Humanidad, ha tenido Él Su parte—

Y la unión de ambas reunidas en Uno,

Forman la fuente del amor en Su corazón.⁶⁶

La negación de la verdadera humanidad del Señor afectó el libro de himnos y da una indicación adicional, no que sea necesaria, que FER fue un Apolinario. El libro de himnos fue cambiado en deferencia a su mal Apolinario.

K.P. Frampton, un Glantonita, en su *Doctrine and Division (La doctrina y la división)*, p.2, escribió:

65 Citado en Nuestro Pecado Presente, pp. 24, 25.

66 La Historia de los Hermanos 2:513.

Pero pocas, si alguna, doctrinas fundamentales han sido disputadas por los hermanos durante los últimos cien años.

Y para coronar todas las paliaciones del mal Glantonita, W. R. Dronsfield escribió en una carta a C. Hendricks, fechada en Julio 22, 1965:

La razón por la que yo mismo no creo que Raven fuera sano, fue que el escribió una carta personal que no fue publicada o divulgada hasta después de su muerte, y es lo siguiente: “X me acusa de no sostener la verdadera humanidad de Cristo porque no aceptaría su idea de un hombre completo “espíritu, alma, y cuerpo” distinto de la Deidad. El me parece que no tiene idea del Hijo viniendo a ser Hombre y dando un espíritu a la humanidad, por el hecho de la encarnación”. Por lo tanto, parece que alguien lo acusó probablemente de manera privada, y esta frase establece su culpabilidad para mí, pero esto no fue sacada a la luz pública hasta después de su muerte, y, por lo tanto, no puede usarse para condenar a sus asociados.

Esta carta de FER está contenida en *Las cartas de F. E. Raven*, Nuevas Serie, p.107, 7/1/95. Y, el hecho es, que la carta meramente declara su enseñanza que ya había sido sostenida y enseñada mucho antes. La doctrina, *no meramente el modo verbal de declaración*, es el problema. De cara a la evidencia presentada concerniente al Apolinarismo de FER, debemos decir que la conclusión anterior de WRD es ceguera voluntaria o una ceguera judicial sobre los paliadores del mal de FER. Este es un modelo a seguir para paliadores del mal. Tales son ellos (y tal es el paliador del mal) con quien los Kelly, Lowe-Continental, Grant—Stuart, etc, se han unido sobre la base de que todos estaban reunidos (¿juntos?) al nombre de Cristo durante el tiempo de división. Por supuesto, los líderes de ambos lados de las negociaciones Glanton-KLC-G,S, estaban de acuerdo que Bexhill actuó apresuradamente y todos permanecieron reunidos al nombre de Cristo. Algunos se opusieron a la fusión sobre aquella base y se retiraron de la comunión con esta mala asociación e iniquidad. Algunos deben haber ajustado sus conciencias. En ningún momento, los padres de los Glanton estaban en comunión con esta doctrina fundamentalmente mala por muchos años. Ellos trataron de encontrar un camino para paliar el mal que satisfaga la “conciencia de aquellos que ponen números antes que, a Cristo, y que se niegan a reconocer que no están en el verdadero terreno de la reunión.

Nuevamente en Enero, 1890, W. J. Lowe escribió:

¿Pero no parece que la voluntad de la carne fue arrojada ahora a la escala de mal doctrinal ...? ⁶⁷

W. J. Lowe también escribió,

No se puede depender de ninguna declaración donde se sostenga la falsa doctrina - su obrar es estampado por el carácter de Satanás, de quien realmente procede. Cuando se expone la doctrina, el primer esfuerzo siempre es negar que se sostenga, y se aferra con ansias a la excusa de la tergiversación. Cuando se muestra que se ha declarado y *mantenido*, se explica y se cubre con declaraciones de verdad; luego se adopta gradualmente, y finalmente se glorían en ella; y a la larga es acompañada con

desprecio por aquellos que no la sostienen... Con el engaño espiritual, la persona bajo el poder del mal es inconsciente de él, y se vuelve incapaz de detectar la diferencia entre la verdad y la falsedad...

Así el Sr. R. mismo, no soy consciente de ningún sentimiento sino aquel de profundo dolor...pero creo que está completamente engañado; el Señor conoce quien pudo haber sido el instrumento para aterrizar donde está ahora y quienes pueden ser más culpables que el a los ojos de Dios.

No es de nuestra competencia entrar dentro de estas cosas. Hay Uno que juzga, y juzgará. Nuestro deber es ver que el mal oculto sea debida y fielmente expuesto, con el fin de que podamos mantenernos limpios de esto, y en verdadero quebrantamiento y juicio propio, aprender la lección que el Señor desea enseñarnos a través de todo este dolor.⁶⁸

Note que W. J. Lowe dijo que “se aferra con ansias a la excusa de la tergiversación”. Esa será la reacción en contra de este documento por aquellos cuya mala asociación y terreno de reunión leudado son de esta manera expuestos. (También es probable que traten de desviar la atención de los hechos condenatorios objetando lo que ellos interpretan como palabras “duras”).

Hoy, los seguidores de W. J. Lowe, como los seguidores de W. Kelly, y algunos de los seguidores de F. W. Grant, están en comunión con la mala asociación que estos hombres habían rechazado. La masa mezclada es una masa leudada.

Necesitamos aprender de estas cosas que cualquier persona que provenga del grupo de Raven-Taylor, o de cualquiera de la descendencia del grupo, incluidos ahora el grupo de los KLC-GS, ex- TW, B-G, deben ser examinados por aquellos que puedan sondear de manera apropiada probarlos y ver que ellos estén limpios de estos males y juzgarlos como males. Me encuentro con personas que por alguna u otra razón dejan a la compañía de los Raven-Taylor, y a menudo ellos son indiferentes al verdadero carácter del mal con el que estuvieron conectados: y, pronto sale a la luz que muchos niegan la Filiación eterna.

Las doctrinas de FER destruyen la encarnación y destruyen la expiación. Quedamos sin Cristo y sin salvación. No habría Pariente Redentor. El Cristianismo en su fundación es barrido. Y, sin embargo, existen almas que se resisten a etiquetar este mal como levadura. ¿Cuál es entonces el estado del alma del tal? Los hermanos fieles lo reconocen como indiferencia a la gloria de Cristo. Algunas personas necesitan decir que Bexhill actuó apresuradamente y que FER fue incomprendido, para poder apoyar su falsa posición eclesiástica.

5. *El Segundo Hombre*

J. N. Darby escribió:

Él tomó naturaleza humana de una madre caída, pero la tomó sin pecado, milagrosamente...⁶⁹

... era ... realmente y plenamente de María (ciertamente lo fue) ...⁷⁰

W. Kelly comentó:

Por otro lado, Jesús no tenía pecado. Aunque perfectamente hombre, cada pensamiento, sentimiento y movimiento interior era santo en Jesús: no sólo nunca se vio un defecto en Sus caminos, sino que tampoco no hubo una mancha en Su naturaleza. Cualquiera que sea la razón del hombre o sueño, era tan puro humanamente como divinamente; y esto puede servir para mostrarnos la importancia de retener lo que los hombres llaman ortodoxia en cuanto a Su persona. No cederé ante nadie en celos por ello, y mantendré fielmente aquello que es de la sustancia y esencia de la fe de los elegidos de Dios que nosotros debemos confesar la pureza inmaculada de Su humanidad, tanto como la realidad de Su ascensión de nuestra naturaleza. Seguramente Él tomó la humanidad apropiada de Su madre, pero Él nunca tomó humanidad en el Estado de Su madre, sino como el cuerpo preparado por Él por el Espíritu Santo, quien expulsó cada mancha de cualquier transmisión de mal. En Su madre aquella naturaleza estaba bajo la mancha del pecado: ella era caída, como todos los demás engendrados naturalmente y nacidos de la línea de Adán. En Él no fue así; y, para que no fuese así, aprendemos en la palabra de Dios que Él no fue engendrado en una generación meramente natural, lo que habría perpetuado la corrupción de la naturaleza y haber vinculado a Jesús con la caída; pero por el poder del Espíritu Santo Él y solo Él fue nacido de una mujer sin un padre humano. Consecuentemente, como el Hijo era necesariamente puro, tan puro como el Padre, en Su propia naturaleza divina, así también en la naturaleza humana que El recibió de Su madre; tanto lo divino como lo humano se encontraron para siempre unidos en aquel y la misma persona—la Palabra hecha carne.⁷¹

En ningún sentido vino la humanidad de nuestro Señor del cielo, ni estuvo Su humanidad como esencia en el Hijo. “El segundo hombre es del cielo” se refiere a lo que Lo caracterizó; Él fue un hombre celestial.

A. C. Ord comento acerca de FER:

El agrega que el Sr. Rule “no entiende o evade la fuerza de la escritura, “el Segundo Hombre es del cielo”, siendo aparentemente inconsciente que todos los escritores ortodoxos desde los tempranos siglos han usado estos pasajes como los hemos citado; siendo así mencionados como “la transferencia de predicados”, es decir, que la unión de la divinidad y humanidad en la Persona de Cristo fue tan perfecta, que lo que se predicaba propiamente como distintivo o descriptivo de una naturaleza, cuando se habla de Si como Dios, o como Hombre, podría aplicarse a Su Persona. Aquí es donde la división de la Persona del Señor (el resultado de estas teóricas como la vida

69 Collected Writings 29:322, Morrish ed.

70 Cartas 1:281.

71 Lecturas Introdutorias al Estudio de los Profetas Menores, pp. 214, 215 (1874).

eterna) se hace dolorosamente evidente. Porque en la Carta de Agosto 25, 1890, al Sr. M., dada completa en “*Some Letters*” (“*Algunas Cartas*”) de F.E.R., leemos:

Aquello que caracterizó al hombre fue aquello que había sido en el Hijo eternamente con el Padre, y a su debido tiempo se reveló en el Segundo Hombre, el Único venido del cielo. Pero lo que caracterizó al Segundo Hombre *no podía incluir* todo aquello que era verdad de una *Persona divina*, como auto existente, teniendo vida en Si mismo, omnipotencia, omnisciencia, y muchos otros atributos de una Persona divina; y sin embargo es ineludible lo que Él fue moralmente en justicia, amor, santidad, verdad y cercanía al Padre.

Sin embargo, es como Hombre que las Escrituras constante y especialmente aplican a Él, los atributos de omnisciencia y omnipotencia; separarlos de lo que Él es como el Segundo Hombre, a causa de Su conexión con nosotros, como tal, es destruir la unidad de Su Persona, y privarnos de toda la bendición que fluye de lo que es Él. Él dice, “nadie ha subido al cielo, sino aquel que del cielo descendió; es a saber, el Hijo del Hombre que está en el cielo”. Ciertamente esto es aplicado a la auto existencia, y lo que es inimitable, a Él como hombre, tal claramente como cuando se dice de Él como el Hijo usando el mismo termino de expresión, “El Hijo unigénito que esta”...”en el seno del Padre”.⁷²

No seguiremos este largo tema más allá, aunque este extracto muestra suficientemente como estos males se mantienen unidos en un sistema. El lector encontrará más acerca de esto en *The Eternal Relationships in the Godhead* (*Las Eternas Relaciones en la Deidad*).

6. *Como La Indiferencia a la Levadura Obra en la Comunión Como la Levadura Obra*

INTRODUCCIÓN

La obra de la levadura está presente en dos maneras diferentes en la Escritura:

1. Como en Mat. 13:33 donde es vista como difundiéndose a sí misma a través de la masa.
2. Como en 1 Cor. 5:6 (mal moral) y Gal. 5:9 (mal doctrinal) donde la toleración de la levadura *da carácter* a toda la masa.

Ambas formas se verán en lo que sigue. Otros principios importantes pueden también ser observados en estos asuntos:

1. El punto de caída es el punto de recuperación, o restauración.
2. El paso del tiempo no cambia el carácter de una acción moral.
3. Ni una corriente moral puede elevarse por sobre su fuente

Todos estos principios muestran como el grupo Glanton, y aquellos con quienes se unieron, son una masa leudada porque, en efecto, tomaron el terreno de la indiferencia de Glanton a la asociación malvada con FER.

Donde la levadura de las malas enseñanzas de FER fue *difundida*, sus partidarios trataron de protegerlo con palabras. F.C. Blount comentó:

Estas enseñanzas profanas, que en su primera aparición parecían desenmascaradas, y que luego podrían verse sin vacilar como "una fábula espantosa", han quedado tan envueltas en una niebla de explicaciones que el verdadero carácter de ellas queda oculto a los incautos. Es posible que también se haya sorprendido de la defensa que los partidarios del Sr. R fueron capaces de hacer, citando sus escritos. Esto, sin embargo, ha sido explicado por algunos, sobre la base del carácter flexible, cambiante y contradictorio de sus escritos. Nuevamente, mientras en un tiempo o lugar, la verdad parecía ser declarada, en otro se encontraba la declaración positiva anulada; así que uno podía concluir que las palabras parecían transmitir la verdad, se usan de una nueva manera, como que tienen una nueva importancia, algo con lo que nosotros no estamos familiarizados, sino un significado muy acorde con esta nueva enseñanza...⁷³

B. C. Greenman (un seguidor del Sr. Grant) escribió:

Se nos informa sobre muchas de las declaraciones del Sr. F.E. Raven cuando se le cuestiona: "Oh, él no quiso decir eso", de hecho, a menudo esa es la única explicación del Sr. Raven de lo que ha dicho o escrito. Debemos, entonces, como creyentes en la transparencia de la verdad y el misterio del error, responsabilizar a un hombre por sus declaraciones certificadas hasta que sean juzgadas y retiradas abiertamente. Muchos que tienen más que temores sobre las doctrinas del Sr. Raven lo excusan por decir que su significado no es tal como son sus palabras, pero la Escritura registra de algunas—"sus palabras comerán como gangrena", y nuestro Señor también dijo, "Por sus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado" (Mat. 12:37). Que

nadie, entonces, sea engañe al oponerse a las declaraciones del Sr. Raven que otros han dicho, pero primero infórmenos que significan sus palabras, y veamos si ellas y las palabras de Dios tienen el mismo significado. Ser “ingenuos para el mal” no nos hará ligarnos con él, o quedar en incertidumbre sobre lo que es malo, sino que de acuerdo a la sabiduría que da la bondad divina, prontamente nos impulsará a rechazarla. “El temor del Señor es limpio, separándose del mal”.⁷⁴

Las cartas del Sr. Raven están llenas de comentarios aparente “humildes” y modestos. Hay cristianos a quienes esto les atrae más que la fidelidad a Cristo.

El Sr. Raven tuvo el descaro de declarar en una carta fechada el 3 de julio de 1890:

No pretendo haber encontrado una nueva luz, pero he deseado como un siervo del Señor, y de los santos, recordar a aquellos que lo recibirán, de verdades bien conocidas, pero aptas para ser dejadas.⁷⁵

¡Que fraudulenta declaración! Pero, la máscara se quita. Escuche:

Creo que por gracia he recibido luz sobre estos temas, y he buscado en mi medida ayudar a otros.

Cualesquiera declaraciones defectuosas que haya hecho en el camino a la luz.⁷⁶

Hay un esfuerzo para reconciliar lo que ha aparecido a la vista, con aquello que se ha mantenido habitualmente, y este temperamento no es propicio para la comprensión de la verdad.⁷⁷

La verdad de la materia saldrá fuera, aunque el maestro leudado afirma hipócrita y engañosamente, al principio, solo para recordar a los santos lo que les había enseñado previamente. Así es como la levadura obra y engaña.

La pretensión original no se detuvo pronto. Él escribió a J.B. Stoney el 8 de Julio, 1895:

Creo que el gran punto de los últimos años fue que la verdad que el Señor había abierto por el Sr. Darby debe ser mantenida. Muchos cometieron el error de que debía ser guardado por la insistencia en la carta. Creo que el verdadero camino fue que se hiciera bien por la obra del Espíritu en las almas, y aquí veo el gran valor de nuestra perseverancia y servicio.⁷⁸

Ahora consideraremos el efecto de la comunión con levadura en varios hermanos prominentes.

J. B. STONEY

Si bien J. B. Stoney tuvo algunos buenos pensamientos que decir durante su ministerio temprano, más tarde él cayó en el misticismo⁷⁹ que también atrapó a FER. Es probable

74 Cartas Relativas a Asuntos Presentes. Una Apelación a nuestros Hermanos en Comunión con el Sr. E. Raven, pp. 1, 2.

75 Cartas de F. E. Raven, Stow Hill, p. 20, edición 1963.

76 *Ibid.*, p. 37 (Nov. 28, 1890).

77 *Ibid.*, p. 191 (Ago. 25, 1902).

78 *Ibid.*, p. 108.

79 En internet, un hermano dirigió la atención a algo que CAC dijo acerca de J. B. Stoney:

Como un joven creyente me aventuré a decirle a J.B.S.: "¿Crees que el Señor vendrá durante el tiempo de nuestra vida?"

Él lo miró muy serio y dijo: "Creo que no, Si Él hubiese querido me lo hubiese dicho". Él estaba cerca del Señor, y sintió la seguridad que el Señor podría habérselo dicho. (Un resumen del Evangelio de Lucas, pág. 37).

que JBS haya desarrollado lo de FER, quien a su vez llevó a JBS a apoyar, y personalmente sostener y propagar, una doctrina fundamentalmente malvada.

F. E. Raven escribió el 19 de diciembre, 1895:

Por mi parte, puedo decir que no hay nadie en la tierra cuyo ministerio propio haya producido tanto efecto moral en mi como el del Sr. Stoney.⁸⁰

Examinemos ahora algunas cosas que aparecieron en la revista de J. B. Stoney después de la división de 1890. En el segundo artículo de *Voice to the faithful (La voz a los fieles)* de 1891, B.W.K. escribió:

Aquellos que dicen que el Hijo de Dios, o el Hijo eterno, el Cristo, y la Vida eterna son idénticos o términos intercambiables (y estos como tal) evidentemente han perdido toda la importante distinción entre el Bendito Señor como una Persona divina y como Hombre... (p. 11).

¿No puedes ver en esto la separación de la Vida eterna de la deidad de la Persona del Hijo eterno? J.B Stoney permitió la impresión de esta blasfemia en su revista. Esta doctrina significa que el Hijo no era la Vida eterna esencialmente en Su ser divino y eterno.

En el tercer artículo de *Voice to the faithful* de 1891, H. C. Anstey atacó a Bexhill, la asamblea que se separó tanto de FER como de la reunión en Greenwich, que lo protegió, sin nombrar aquella asamblea (p. 28). Es reconocido por él que el cargo contra FER era "la existencia de falsa doctrina (levadura) permitida" (p.27). Entonces en *Voice to the faithful*, 1891, p.257, dice:

Las cosas y las personas continúan en un acuerdo ordinario hasta que se da a conocer una mayor luz de Dios, y luego se produce una división. . .

Tom esta como una sanción de FER, no ignorancia de lo que el realmente decía. No conozco si JBS escribió ese artículo.

Si bien ningún editor de ninguna revista estaría de acuerdo en aceptar la responsabilidad por cada expresión y noción impresa en su revista, cuando se toca la verdad vital y fundamental, un editor *es* responsable.

Compare la doctrina Apolinaria de FER con la siguiente de J. B. Stoney:

La verdad es que Dios fue manifestado en carne: el Ser divino, un Espíritu, tomando corporalmente una forma humana... Los opositores desean tener dos personas en una, hombre y Dios, en un momento actuando como Dios y en otro actuando como hombre.

Demasiado para miradas "serias. Si JBS estaba "cerca del Señor", no habría hablado como si tuviera revelaciones privadas. Si JBS estaba cerca del Señor, habría mantenido la postura expectante, con respecto a la venida del Señor por nosotros, en la cual la Escritura nos pone. Este alegato acerca de JBS demuestra lo contrario de lo que pretendía mostrar.

En cuanto a FER, es increíble si la siguiente referencia es de él. Esto ciertamente calza con su derogación de estudiantes de la Escritura y su defensa de pasar más tiempo en el "armario", en lo que, sin duda, fue influenciado en las malas doctrinas que sostuvo. CAC escribió:

Un amado siervo del Señor dijo que el siempre recibía cosas por el espíritu, antes que él las encontrara en las Escrituras (Ministerio Misceláneo del Antiguo Testamento, p. 421).

La sanción de CAC frente a esto es completamente deplorable. Esto demuestra el estado de su mente. No es de extrañar que el recibiera todas las doctrinas fundamentalmente malas de quien, W. Kelly comentó correctamente como, teniendo una "misión... de un espíritu opuesto y malvado" (Heterodoxia de FER, p. 43).

80 Cartas de F. E. Raven, Stow Hill, edición 1963 , p.111; también p. 135.

Ellos realmente no ven la encarnación. No ven que Él que era Dios se hizo hombre y, por lo tanto, un hombre del cielo. Ellos lo tendrían como un hombre de carne y sangre, y de una manera distinta de Ser Dios—mientras Él *es Dios*, y Él, esa misma Persona, se hizo hombre un hombre de carne y sangre, pero Él vino de Dios, y trajo todo con Él.⁸¹

Este es el mismo Apolinarismo de FER; y no solo esto, sino la misma doctrina de que el segundo hombre estuvo esencialmente en el Hijo en eternidad también está en esta declaración. Este es un sistema integrado de mal fundamental. La verdad es que el Hijo tomó humanidad en Su Persona—y no eran dos personas.

En cuanto a su afirmación de lo que quieren sus opositores (y he leído algunos de ellos), esta es una fabricación de su propia visión pervertida del asunto. Aquellos que sostienen y/o apoyan el mal siempre hacen tales tergiversaciones, mientras afirman que aquellos que defienden la verdad, les tergiversan. Oigamos de JBS nuevamente:

Si no estoy demasiado equivocado, subyace el error fundamental de enseñanza. ¿Qué significa la “Personalidad de la Vida eterna? La Vida eterna no es una persona, sino el poder de gozar lo que es la persona.⁸²

No creo que ni siquiera uno de cada 20, de los obreros incluso, entiendan el misterio...las divisiones en medio de nosotros provienen de la falta de entendimiento del misterio, y la naturaleza de Cristo...⁸³

El Sr. Stoney absorbió las partes principales de las doctrinas malvadas de FER. La primera de estas tres citas es un desafío descarado de 1 Juan 1:2 y 5:20, negando así que el Hijo fuera eternamente y esencialmente la Vida Eterna en Su Ser divino. En Junio, 1894, FER declaró en una carta:

No conozco de ninguna diferencia de pensamiento entre J. B. S. y yo.⁸⁴

En 1980, cartas de *J. B. Stoney*, fueron anunciadas por la editorial KLC-Glanton en Inglaterra: Central Hammond Bible Trust.

J. S. OLIPHANT

H. H. Snell escribió al bien conocido J. S. Oliphant, un defensor de FER:

En tu carta impresa, con fecha Septiembre, 1891, tocas, si no me equivoco, la raíz de las malas doctrinas del Sr. F.E. Raven, cuando se refiere a su declaración de que—“el Hijo del Hombre, el Segundo Hombre, (aunque no revelado aun) estuvo siempre ...esencialmente en el Hijo” (Nov. 21, 1890), pero usted no parece ver que esta declaración es necesaria para encajar con su doctrina a menudo repetida, que —“la Vida eterna en las escrituras siempre permanece en conexión con la humanidad, ya sea en Cristo o en nosotros”: Para justificar esto, está obligado a enseñar lo que usted dice—“que el hombre o humanidad existieron de alguna forma antes de la encarnación”, o, citando sus propias palabras, que—“El Hijo del Hombre, el Segundo Hombre...estuvo siempre esencialmente en el Hijo”. Esto es muy serio...

Es bueno que tú hayas traído este error fundamental concerniente a la Persona de nuestro Señor ante el Sr. R...

81 Cartas de J. B. Stoney 1:127. La portada de mi copia dice "Nueva edición" Mientras que dentro dice "segunda serie". La editorial es Stow Hill. También Citado por A. J. Gardiner, La Recuperación y Mantenimiento de la Verdad, p. 142.

82 Cartas de J. B. Stoney, Segunda Serie 1:112, 113.

83 *Ibid.*, p. 455.

84 Cartas de F. E. Raven, p. 90, edición 1963.

Pero en mi opinión lo estropeas todo; porque lo que declaras es “lo más objetable”, excusándose diciendo, “Estoy seguro que tú no entiendes lo que implica”.

¿Cómo podrías escribir una oración así? El punto es, ¿qué es lo que la *Escritura dice*? Allí encontramos que un maestro es responsable por lo que *dice*, Pablo como un apóstol entregó a Satanás a dos personas “para que aprendan a no blasfemar”. Ellos habían estado pronunciando aquello que era una blasfemia. Él también se refiere a algunos en otra epístola, que estaban “*diciendo* (observe *diciendo*) que la resurrección ya había ocurrido”, y él agrega que “su palabra carcomerá como gangrena”. Otro apóstol escribió, “si alguno viene a ti, y no trae la *doctrina* (la doctrina de Cristo), no le recibáis en casa, ni le digas bienvenido” (ver 1 Tim. 1:20; 2 Tim 2:17-18; 2 Juan 10,11). Las palabras de nuestro Señor también fueron, “Por tus palabras serás justificado y por tus palabras serás condenado” (Mat. 12:37). ¿Como podría alguno entonces que caminara justamente delante del Señor, pedir o recibir “explicaciones” de palabras que Lo deshonran? El principio es muy desmoralizador e injusto.⁸⁵

H. H. Snell también escribió:

Algo parecido a esto, es otro intento del Sr. O, para justificar al Sr. R. trayendo adelante una de sus buenas oraciones para reunir con una mala. El error de esto fue señalado por el Sr. {Charles} Stanley {de Rotherham} al comienzo de esta controversia dolorosa y humillante. Este es un antiguo dispositivo de Satanás, que casi siempre se encuentra asociado con la falsa doctrina, y se remonta al jardín del Edén. Es el pretexto que uno escucha constantemente. Cuando se presenta una oración a los partidarios del Sr. R que no pueden defender, traen una de sus afirmaciones verdaderas para afrontarla. Pero este es un principio corrupto; y es claro que ninguna cantidad de verdad añadida puede neutralizar o justificar una oración inescritural acerca de nuestro adorable Señor. Con el mismo principio corrupto el Sr. O. habla de que algunos tomaron una expresión de las cartas del Sr. R, y la calificaron como una mala doctrina; como si mil adiciones de la verdad pudieran corregir una declaración falsa. Si este modo de proceder, entonces no habrá fin a la propagación de la falsa doctrina. Un apóstol inspirado dijo, “no somos como *muchos que corrompen la palabra de Dios*, sino que, con sinceridad, como de parte de Dios, y delante de Dios hablamos en Cristo”. Y otro apóstol claramente declaró que “ninguna mentira es de la verdad” (2 Cor. 2:17; 1 Juan 2:21).

3. La ausencia total de pruebas de la Escritura para la defensa del Sr. O de las doctrinas del Sr. R. debe afectar a todos los que están acostumbrados a considerar el “Como está escrito” como la sola autoridad, y sola regla para la conciencia. Puede ser fácil usar alegatos especiales, y unir oraciones de una manera inteligente para enfrentar a un oponente, pero la inteligencia no es la gracia y la verdad que vino por Jesucristo. Cuando “el tema trascendental de la Persona de Cristo” es tocado, debemos tener las Escrituras; porque nada sino la Escritura puede satisfacer un alma recta.⁸⁶

C. H. MACKINTOSH

Es bien conocido que CHM fue con FER, y estuvo en la malvada secta Ravenita durante los últimos seis años de su vida. Él estuvo así en comunión con el mal y de hecho apoyaba a FER. Considerando el problema en Plymouth (1845-1848) y la división de Bethesda (división de Hermanos Abiertos en 1848), CHM escribió:

⁸⁵ Una Carta, Nov. 19, 1891.

⁸⁶ Unas pocas Observaciones del Sr. Oliphant sobre "Comentarios" sobre una Carta que le envió a H.H.Snell.

Por mi propia parte, sentí que tenía que hacer una sola cosa, es decir, apartar completamente los ojos de las personas y su influencia, y fijarlos constantemente en Cristo. Entonces todo fue claro como un rayo de sol y tan simple como los elementos de la verdad misma.

...como el resultado de una buena experiencia y observación, he encontrado invariablemente que cuando una persona podía mirar la materia simplemente con referencia a Cristo y Su gloria, todas las dificultades se desvanecían. Pero por el otro lado, si se permite que operen los sentimientos personales, el afecto por los individuos, cualquier cosa meramente natural, la visión espiritual ciertamente se nublará, y no se alcanzará una conclusión divina.⁸⁷

Esto fue escrito en 1874. Él tenía 54 años cuando escribió esto: se refería de lo que había hecho cuando tenía cerca de 28. Él vivió desde 1820 a 1896. Pero la edad y experiencia por sí misma no pueden mantenernos en el camino.

A. C. Ord escribió sobre esto

... la segunda carta a los hermanos extranjeros {Continental}, confirmada por J.B.S. y C.H.M. ¡Hay! que estos escritores también, al firmar esta carta objetando que la Vida Eterna se identifique con la Deidad en la Persona de nuestro bendito Señor, da la impresión que ellos han sido fuertemente impregnados con las vistas de F.E.R.

Es alarmante ver que la doctrina del mal se extiende de esta manera; y los hombres de peso y carácter en la Iglesia de Dios se involucran en ella, y prestan su autoridad a declaraciones erróneas como estas, sobre la verdad fundamental de la Persona de Cristo; en lugar de repudiar tales afirmaciones, y alzar una voz de advertencia para todos los que puedan ser alcanzados en contra de estas.⁸⁸

E. DENNETT

E. Dennett fue con FER en la división de 1890. En 1895, apareció una serie sobre 1 Juan por E.L.H., en la revista de E. Dennett, *The Christian Friend (El amigo cristiano)*. Lo siguiente es de la p. 93:

Nada se pierde en cuanto a la eterna deidad de nuestro Señor cuando observamos la fuerza característica de los primeros versos. El carácter de aquella Vida eterna, que era tal como fue con el Padre, se destaca...

La “fuerza característica” de las palabras “la cual” (hostis) en 1 Juan 1:2 es verdad, pero el escritor pierde la verdad de cualquier manera. Entonces en el artículo final de 1896, p.78 leemos:

“Él es el verdadero Dios y la Vida eterna”, Él es el verdadero Dios, en contraste con todos los ídolos, y luego hay una descripción adicional de la misma Persona –Él es la vida eterna. Por eso se insiste sobre la deidad absoluta de Nuestro bendito Señor; y Él es también la vida eterna, siendo la fuente de toda nuestra bendición y gozo.

Esta es una negación que el Hijo es esencialmente la Vida eterna, divinamente, eternamente también, en *Su Persona*, 1 Juan 5:20, es pervertido aquí, y fue explicado por W. Kelly en *The Bible Treasury*, New Series 5:112 citado en la p.13.

87 Quince Cartas a un Amigo.

88 La Gloria de la Persona del Hijo de Dios . . . , pp. 27, 28, nota. Este documento, así como a la que se refiere, se encuentran en Escritos recopilados de A. C. Ord, disponibles en la editorial.

W. T. P. WOLSTON

Tenga en cuenta que ambos fueron con FER en 1890 y con Glanton en la división de 1908. La división Glanton fue sobre una materia eclesiástica. No fue la separación de la mala doctrina. Y si hubiera sido una separación del mal, entonces estos hermanos deberían haber ido con los hermanos que resistieron a FER en 1890 y haber buscado la restauración a la comunión, individualmente. El Dr. Christopher Wolston, hermano del Dr. W. T. P. Wolston, rechazó a FER in 1890.

A. J. POLLOCK

A. J. Pollock había estado en el grupo Raven y se fue con Glanton en 1908. En *An Open Letter (Una Carta Abierta)*, para C.A. Coates, rechazando el documento de CAC que negaba la Filiación Eterna, A. J. Pollock escribió:

Querido Hermano en el Señor,

Recientemente, usted ha emitido un panfleto, titulado, “Observaciones sobre un Panfleto por A. J. Pollock titulado ‘El Hijo Eterno’”, en el que se esfuerza en probar que,

- (1) El Señor Jesús no es el Hijo Eterno,
- (2) Que el Señor Jesús no es la Palabra Eterna,
- (3) Que el Señor Jesús no fue aquella “Vida Eterna”, antes que el tiempo fuese,
- (4) Que el Padre no es el Padre Eterno.

CAC no fue un “Querido Hermano en el Señor”; pero pasemos esto. Este es el punto (p.2):

En primero lugar, puedo señalar que, aunque critica libremente mis comentarios, no se ha aventurado a animarse a leer los extractos importantes de los escritos de J.N.D, J. G. Bellett, W. Kelly, F. W. Grant y F. E. Raven. Los escritos de estos siervos de Dios muestran que ellos rechazaron completamente las vistas que usted defiende.

Para A. J. Pollock, F E. Raven debía ser considerado como un sirviente del Señor. Dos de las razones para repudiar a F.E.R. en 1890 fueron los puntos 2 y 3 anteriores. Además, FER fue culpable también de los otros dos puntos. Este extracto muestra como la mente de AJP estaba cegada a los hechos—o, de otra manera nosotros tendríamos que concluir que los hechos fueron ignorados deliberadamente. *En cualquier caso*, dado que la levadura leuda la masa, los Raven- Glanton fueron, y son, una masa leudada.

Destacaré aquí la observación que ha sido una práctica Glantonita eximir de culpabilidad a FER de la doctrina fundamentalmente mala-y pretender que fue el Sr. James Taylor quien engendró el mal sistema después de la división Glanton de 1908. ***Esta es la agenda*** para deshacerse del significado claro de haber estado en comunión con FER desde 1890-1908, y, por lo tanto, de haber sido leudados por asociación con sus enseñanzas fundamentalmente malas. ¡Y ellos afirman sostener la enseñanza que la asociación con levadura leuda a las personas! Además, ellos han tenido personas en medio de ellos que negaron la personalidad humana del Señor Jesús. ¡Asombroso! *Esto es Glantonismo*.

La Negación de la Personalidad Humana en medio de los Raven y los Glanton

Por la personalidad humana del Señor Jesús se entiende que tenía un espíritu humano, un alma humana, una voluntad humana, y un “Yo” humano, es decir, un ego humano. La verdad es que esto no hace a dos personas, porque el Hijo llevó la humanidad hacia Su Persona para que haya una sola. La mente humana no puede comprender esta maravillosa verdad. El Mentalismo puede decir que no puede ser, por lo tanto no tuvo espíritu y alma humanos (Apolinarismo)-sostenido por J.B. Stoney, F. E. Raven, C. A. Coates, James Taylor, Sr, y el Glantonita James Boyd. Por otro lado, el mentalismo en materias divinas puede admitir las dos voluntades y dos “Yo”, y decir que este no puede estar en una Persona, así que deben ser dos personas *distintas* (Nestorianismo). Pero el mentalismo en estas materias puede decir, si tuvo un espíritu humano y un alma humana, pero había un “Yo” divino y un “Yo” humano en indisoluble unidad—sostenido por T. H. Reynolds (que permaneció con FER en 1908), J. A. Trench (Glantonita), y Hamilton Smith (Glantonita), además de ser actualmente sostenido por W. R. Dronsfield. Véase los documentos de la personalidad humana de Cristo, publicados por Present Truth Publishers.

En 1923, La Levadura de los Glanton Leudó el Grupo de los Grant con Quienes Se Fusionaron

En un llamamiento masivo a A. E. Booth, por Lee Wilfred Ames en 1946, él escribió: es concebible que usted pueda considerar que, al suplicar como lo he hecho aquí, ponga fin a nuestra asociación con el cuerpo principal de los hermanos Glanton, estoy pensando en buscar formar algo nuevo con aquellos que han retirado recientemente de ellos.

Estará bien, entonces, para mi decir que nada de esto está en mi mente.

Antes de proceder con la cita, puede ser de ayuda mencionar que la referencia a aquellos que se retiraron del cuerpo principal de los Glanton, fueron conocidos como “pequeños Glanton”, en medio de quienes **Hamilton Smith** fue un líder. La retirada tomó lugar a causa de la toleración de OB-ismo en medio de los Glanton, particularmente en Kingsland, Inglaterra. Continuemos:

... La primera razón es que, de acuerdo a la acusación del Dr. T. Oliver {un Glanton} (en esta carta del 6/21/43 para J. F. Stebbins y la conferencia de Dunkirk—una copia la cual me fue enviado), y en conocimiento que venía libremente de en medio de los mismos Secesionistas {pequeños Glanton}, *ellos nunca cortaron completamente con la asociación de F. E. Raven.*

Las palabras del Dr. Oliver son: “Tendrás que protegerte de la influencia de F.E.R. que fue fuerte entre los secesionistas de H.S {Hamilton Smith} y entiendo que es objetable para muchos de tu lado del océano” {es decir, en Norte América}.

Wm. C. Reid (uno de los que se separaron) dice (2/3/41): “Si los Glanton se limpiaron ellos mismos de Raven’ Yo nunca oí de esto”.

Nuevamente, “Pero no conozco de ningún hermano ‘Glanton’ que haya llamado al Sr. Raven un hereje”.

Nuevamente, bajo la fecha del 11/13/43, el Sr. Reid dice: “pero aquí hay una verdadera

dificultad, porque ni ‘Glanton’ ni nosotros mismos podemos realmente afirmar habernos purgado del Ravenismo, y el terreno en que ustedes” (refiriéndose a los hermanos Grant – nosotros mismos) “profesan estar con los ‘Glanton’ es aparte del Ravenismo”.

Hamilton Smith es igualmente franco, diciendo (1/30/41): “En cuanto a F. E. Raven. La división que tomó lugar en 1908 no tuvo nada que ver con sus enseñanzas”.

Nuevamente, “Pero aquellos de nosotros que lo conocíamos bien y nos habíamos sentado bajo su ministerio no creíamos que él fuera un hereje”.

Adjuntando {una} copia de una carta larga, escrita por él mismo en 1927 en defensa del Sr. Raven, el Sr. Smith señala, “Pienso que mi carta a este hermano representa fielmente el juicio de los hermanos sobrios con los que estoy en comunión”. Él entonces dice:

Admito que cuando se hicieron los esfuerzos para reunir a los así llamados hermanos Grant y Glanton (como a uno no le gustan estos términos) hubo algunos que, en aras de lograr este fin, estaban dispuestos a condenar a F.E.R. como una cuestión política. Personalmente no estaba preparado para rendir mis convicciones de esa manera (p.460)

Aquí pasamos sobre muchas cosas interesantes, y concluimos con esto, de L. W. Ames:

...no fue una pequeña sorpresa para mí, encontrar que los hermanos Glanton nunca tomaron una posición frente a los errores de F.E.R: y me he preguntado cómo sucedió que hemos tenido *alguna* relación con ellos, así constituida (p. 461).

Esta es la verdad acerca de Glanton y también los “pequeños Glanton” y acerca de Hamilton Smith. En 1974 el grupo de los Booth-Glanton se fusionaron con los KLC— sobre la base que en todos años intermedios de división, y a pesar de que los Glanton estaban en comunión con los Ravenitas (de hecho, siendo parte de ellos) desde 1890 hasta 1908, ellos estaban todos, no obstante reunidos (¿juntos?) al nombre del Señor. Esta es una vergüenza indescriptible.

En 1949, los KLC Sostuvieron que las Doctrinas de FER eran Malas

Las siguientes notas de una reunión entre los hermanos KLC (formada en 1926) y los Glanton (ver 1908 en introducción) son una prueba más que vino a la luz que los Glanton han negado sistemáticamente que FER enseñaba doctrinas fundamentalmente malas.⁸⁹ Es de gran interés en este documento que los KLC no insistieron que FER enseñaba doctrinas fundamentalmente malas. Ellos no se habían degenerado aun (1949) como ellos finalmente hicieron en 1974 cuando una fusión fue consumada con los Glanton, cuando los Glanton aun no reconocían su mala comunión con FER. ¿Cómo puede el paso del tiempo desde 1949 a 1974 cambiar el mal? Por supuesto, que esto no cambia; los KLC cambiaron. Agregaré notas al pie en corchetes { } a este documento. También, note que las iniciales A.J.P. and F.B.H son de A. J. Pollock y F. B. Hole.

* * * * *

NOTAS DE UNA REUNIÓN entre hermanos de los llamados K/L y la compañía 'Glanton' en Memorial Hall, Londres, el 15 de Enero de 1949.

Lo siguiente ha sido escrito de las recolecciones de cuatro o cinco hermanos que estaban presentes; ellos no estaban tomando notas a mano y puede dar el sentido más que las palabras actuales. Los varios registros han sido cuidadosamente comparados.

En general se sabe que una "Carta de acercamiento" firmada por 3 hermanos en comunión con aquellos conocidos como hermanos "Glanton" fue dirigida a la reunión en Bradford. Esta carta expresa un "Anhelado de comunión"; se distribuyeron copias a todas nuestras reuniones.

El 11 de diciembre se celebró una reunión para considerar esta carta en Bridewell Hall Londres, a la que asistieron unos 200 hermanos.⁹⁰ Dado que las opiniones expresivas de una gran divergencia de pensamiento se expresaron en una reunión más pequeña, en la que cerca de 20 hermanos en comunión con nosotros se reunieron con un número bastante mayor que los de la comunión de los "Glanton" fue sostenida el 15 de Enero de 1949. La reunión fue de un carácter privado, sin pretender ninguna autoridad, convocados por invitación individual; sin embargo se pensó que era representativa de todas las convicciones sobre este asunto, expresada entre nosotros.

Después de la oración del Sr AWR, el Sr TD leyó Ef. 4:1-6 y dijo que nosotros habíamos pedido a los hermanos 'Glanton' reunirse con nosotros, para ayudar a calmar nuestros temores en cuanto a las materias de doctrina y práctica. Consideró que deberíamos concentrarnos en los párrafos 6 y 7 de la carta de acercamiento 'Glanton' a nosotros. Nuestra razón de ser (como una compañía) fue que nos separamos en 1890 ⁹¹ acerca de la cuestión de la doctrina errónea propuesta por FER. Nos gustaría oír de los labios de los hermanos 'Glanton' que estas doctrinas permitidas en medio de ellos eran erróneas. ¿Podrían el Sr AJP {A. J. Pollock} y el Sr. FBH {F. B. Hole} asegurarnos en cuanto a estos asuntos?

El Sr AJP respondió que había sentido en su corazón buscar esta reunión de comunión. Esbozó la historia de los hermanos 'Glanton', y señaló que desde los días de JBS {J. B. Stoney} los hermanos siempre habían puesto sus ojos en el hombre. Después de JBS, fue FER, y después FER, fue JT (de América) {James Taylor, Padre.}. Ellos mismos como el elemento evangélico mayor, habían sido expulsados ⁹² de la comunión con FER en 1908, siendo lo que llamamos la división 'Glanton' (N.B. El Sr. AJP no reconoció los errores de FER).

El Sr. FBH confirmó esto y declaró también que habían sido acosados constantemente en el alma al escuchar la enseñanza⁹³ peculiar de FER. Aceptaron la división "Glanton" de 1908 como un medio para escapar de este estado.

El Sr. A GT habló de manera similar.

El Sr. AJP dijo que ellos (los hermanos 'Glanton') no habían sostenido las enseñanzas de Raven: su libro {revista} 'Scripture Truth' fue una evidencia de esto: su declaración fue sin embargo cuestionada por uno de nuestros hermanos quien produjo una copia y leyó parte de un artículo escrito en 1913, lo cual negaba que la vida impartida a los creyentes en el nuevo nacimiento fuese la Vida

90 {Una reunión para considerar fusionarse es inescritural. La Restauración al terreno divino es el principio de Dios. El punto de caída es el punto de recuperación.}

91 {Los Kelly en KLC se formaron en 1881 y no estaban en comunión con aquellos que se habían separado de FER en 1890. Ellos se fusionaron en 1926 (salvo aquellos que fueron con TW en 1909).}

92 {Incluso suponiendo que esta declaración es cierta, esta no es separación de la doctrina leudada de FER.}

93 {"Enseñanzas peculiares" no significa doctrinas fundamentalmente malas concernientes a la Persona de Cristo.}

Eterna. No se dio respuesta a eso.

El Sr. SH preguntó al Sr. AG en cuanto a la reunión en 1908 en Blackheath cuando los hermanos 'Glanton' intentaron un acercamiento similar a la comunión con los hermanos 'Kelly'. El Sr. AGT recordó que estas negociaciones terminaron cuando a los hermanos 'Glanton' se les preguntó 'Si FER estuviese hoy ¿partiría el pan con él?' respondiendo afirmativamente.⁹⁴ El Sr AGT dijo que estuvo presente en esa reunión, pero no dijo nada que demostrara que estaba consciente de su error al seguir doctrinas tan graves como las que FER enseñaba.

Un hermano 'Glanton' suplicando por los hermanos más jóvenes, sugirió que estos asuntos eran 'huesos'⁹⁵, pero el Sr TW enfatizó que estas eran asuntos vitales tocantes a la Persona de Cristo. La causa de la división de 1890 fue que la enseñanza de FER afectando esto, y la doctrina errada debía ser enfrentada y juzgada como un error antes de que pudiéramos tener comunión al presente.⁹⁶ Le señaló al Sr AJP que aunque él (AJP) había escrito muchos panfletos en contra de las malas doctrinas infiltradas dentro de la Cristiandad, sin embargo no había escrito ningún alegato de los errores de FER. El Sr AJP respondió que había escrito un documento sobre "Vida Eterna" pero que este ahora estaba agotado.

Cuando se les pidió que expresaran su ejercicio y lamentaran tener una asociación tan larga con la enseñanza de FER, el Sr. M (Gn) dijo que en su mayoría eran demasiado jóvenes para haber pasado por la división o para conocer la doctrina. Varios hermanos de 'Glanton' hablaron suplicando que la mayoría de los miembros de su comunidad no vivían en el momento de ninguna de las divisiones⁹⁷, y que la base de la comunión debía ser 'Toda la Palabra de Dios'.⁹⁸ El Sr. AJP insistió en esto tempranamente en la reunión.⁹⁹

El Sr. JCK habló para enumerar los actuales errores enseñados por FER y dijo que estas enseñanzas en cuanto a la Persona de Cristo eran 'como cualquier otra cosa'.

El Sr. AJP introdujo "otra línea de enfoque", quien primero enfatizó que aunque no estuvimos presentes en el rechazo del Señor en el Calvario, ni en la Caída en Edén, aun debíamos reconocer nuestra responsabilidad por esto.¹⁰⁰ Se sorprendió al ver en la reunión a un hermano de la reunión de Kingsland, una reunión 'Glanton' que se tenía, y reconoció, frecuentes intercambios con reuniones conocidas como 'hermanos Abiertos';¹⁰¹ presumiblemente este hermano estaba allí como una representación de los hermanos 'Glanton'. Luego este hermano habló, y también suplicó que nuestro terreno de comunión debía ser solo en 'la Palabra de Dios', y citaron 1 Cor. 5 como una prueba de comunión.¹⁰²

El Sr. DJF dio serias evidencias de que había llamado a un hermano 'Glanton' en Newcastle quien le reconoció que no podía confesar la verdadera humanidad del Señor.

94 {Ahora, es claro en cuanto a donde se encontraba el grupo Glanton, y ellos nunca cambiaron esto.}

95 {Note la paliación del mal. Note la violación del principio que una corriente moral nunca se alza por sobre su fuente. Note la violación del principio que el paso del tiempo no cambia el carácter del mal. Note el esfuerzo de evadir el principio que el punto de caída es el punto de recuperación. ¡Barre todo con la palabra "huesos"!

96 {Porque no es verdad en 1974 cuando la fusión con los Glanton fue consumada}

97 {Durante más de cien años, cuando la Escritura siguió denunciando el pecado de Jeroboam, hijo de Nabat, finalmente no vivía nadie que hubiera pasado por la división de 1 Reyes 12. El paso del tiempo no cambia el problema. La corriente moral, con la que estaban implicados los del reino del norte, no podían elevarse por encima de esa fuente. ¿Cuál es el remedio entonces? Leer 2 Crónicas.30.}

98 {Toda la Palabra de Dios incluye los principios dados en notas previas. Incluye que la asociación con la levadura (FER, en este caso) leuda a aquellos en comunión con esta, como los Glantonitas fueron desde 1890-1908. Pero eso no es lo que esta persona quiso decir. Estaba pronunciando un uso perverso de la frase, "la Palabra de Dios", en orden de paliar el mal.}

99 {Es claro que A. J. Pollock fue uno de los principales defensores de la agenda de los Glanton al negar que FER enseñara doctrinas blasfemas concerniente a Cristo.}

100 {Esto es polvo para nuestros ojos.}

101 {Muy cierto, y esto ha sido completamente documentado en una apelación masiva para A. E. Booth, por Lee Wilfred Ames.}

102 {Esto parece que significa que debiera haber excomunión solo para "mal moral", no mal doctrinal --que es sostenido por algunos Hermanos Abiertos.}

Un hermano 'Glanton' de Newcastle dijo que este hermano estaba en su reunión pero que lo vigilaba de cerca,¹⁰³ y agregó que varios hermanos (Gn) en el área de Newcastle no usaban la palabra 'Humanidad' en conexión con el Señor Jesús 'porque no estaba en la Biblia'.¹⁰⁴

Casos fueron citados de los hermanos 'Glanton' que solicitaron partir el pan en nuestras reuniones quienes sugirieron que con ellos esto era una idea 'relajada' de comunión. El Sr. M asegura que algunos de nuestros hermanos también habían colaborado frecuentemente con los 'Hermanos abiertos' pero no respondió al ser cuestionado por nombres por el Sr. EBD.

El Sr. EBD citó la declaración de FER en cuanto al Señor que 'en Persona Él era Dios, en condición Él fue Hombre'. El Sr. FBH admitió esto, diciendo que muchas de las enseñanzas de FER fueron ambiguas, la dificultad era detectar donde terminaba la verdad y donde comenzaba el error.¹⁰⁵ El Sr. FBH había citado otra interpretación bastante diferente de la declaración citada. El sentía que el los hermanos Lowe se habían apresurado en separarse de FER mientras que ellos se habían tardado.¹⁰⁶ (La enseñanza de FER no fue reconocida por ninguno de los hermanos 'Glanton' en la reunión como un error o incluso irreverente).

El Sr EBD comentó que no podía ser alegada ignorancia en cuanto al mal y citó el pecado de Acán. También se refirió a haber tenido correspondencia con el difunto Sr. Hamilton Smith ¹⁰⁷ y un Sr. Houston (hermano 'Glanton') que ambos apoyaron al Sr. Raven.

El Sr. TD preguntó por una garantía a los hermanos 'Glanton' de que se unirían para actuar en disciplina en cualquiera de los ejemplos citados. Hizo un llamado a los Sres AJP, FBH, y a AGT como siendo tres hermanos que habían pasado a través de la división de 1890, para asegurar a la reunión que ellos reconocían que FER enseñaba error. Cada uno de estos tres hermanos respondieron, pero no se consideró que ofrecieran una seguridad tan clara como se les pidió. ¹⁰⁸ (Nota: Esto ha sido confirmado por la carta con fecha 18 de Enero enviada por estos tres hermanos posteriormente al Sr. TD cuyas copias han sido distribuidas).

La reunión concluyó con el Sr. EBD leyendo Hageo 2:10-13. El Sr. TD preguntó por los siguientes v.15-19 para que también fuesen recordados. Antes de la oración, fue anunciado que las reuniones para 'Oración y humillación' ¹⁰⁹ serían llevadas a cabo en Branford y Londres en 19 y 26 de Febrero respectivamente.

NOTA: El precedente no puede ser considerado como un registro completo de una reunión que duró por más de 2 horas y media, pero un esfuerzo ha sido hecho para dar un esquema justo.

103 ¡Increíble! No lo excomulgaron; solo lo vigilaban "de cerca"; sin duda una pretensión muestra cuan atentos al honor del Señor continuaron!}

104 (Tampoco está la palabra "trinidad" en conexión con Dios en la Biblia; ni tampoco "seguridad eterna". Las cosas que significan esas palabras son, sin embargo, halladas en la Palabra, justo como lo es la humanidad de Cristo--aquella humanidad que el Hijo tomo en Su Persona).

105 {Esta es la persona capaz, F. B. Hole, hablando. Enseñanzas del Apolinarismo de FER, que se entiende aquí, se describió anteriormente. Por lo tanto declaró su incompetencia para discernir la doctrina Apolinaria de FER, al igual que los demás.}

106 {'¿Tardío?' anteriormente, fue dicho que ellos fueron "forzados a salir". No es otra cosa más que un esfuerzo para culpar a otros. Nosotros nos "tardamos" y ustedes fueron "apresurados". ¡Este es F.B. Hole!}

107 {A continuación, documentaremos más el asunto relacionado con Hamilton Smith}

108 {Esto me recuerda algo de G. V. Wigram hablando de ciertos partidarios de Bethesda en 1848-189 como "engorroso" }

109 {Esto no es unirse juntos en oración y humillación con aquellos que no reconocen su mala asociación, y su propia incompetencia confesada para ver las blasfemias de FER? ¿Realmente puedes creer que tal cosa es de Dios?}

Cabe mencionar que posteriormente se preparó un borrador circular para que los 20 hermanos que habían estado presentes lo firmaran en nuestras reuniones, pero parece que, como había tantos de esos 20 que se negaron a firmar el borrador, fue abandonado. Por lo tanto, la circular actualmente emitida en nuestras reuniones anunciando las reuniones conjuntas en Bradford y Londres, no expresaba las opiniones de los 20 hermanos que estuvieron presentes.

Entre este tiempo (1949) y 1974 cuando los KLC se fusionaron con los Glanton, los Glanton no cambiaron. ¿Qué había cambiado durante el tiempo? Los KLC cambiaron— y, en efecto, tomaron el terreno de indiferencia hacia la mala comunión con la levadura de FER que caracterizó a los Glanton.

En 1961 los KLC Demostraron una Indiferencia a la mala asociación de Glanton con FER

La siguiente carta muestra como los KLC cambiaron después de 1949 y ahora hacen una aproximación al grupo Glanton.

106, Blackheath Hill, GREENWICH, S. E. 10.
29 Enero, 1962.

A nuestros Hermanos reunidos al Nombre del Señor en
Queridos Hermanos en el Señor,

Nos complace informarles que en una Conferencia de Hermanos sostenida en Londres el Sábado 18 de Noviembre, 1961, fue confirmado el deseo expresado por algunos, que nosotros pudiéramos aproximarnos a nuestros hermanos ‘Glanton’ para explorar la posibilidad de la comunión juntos en los lazos de Cristo. Sentimos que, en respuesta a las muchas oraciones por esta ocasión, el Señor en gracia nos ha guiado en nuestras deliberaciones.

De nuestra parte existe una profunda preocupación que de que cualquier cosa que interponga en el camino de la plena reconciliación y comunión entre nosotros debe ser juzgada y removida. Con este fin, humildemente confesamos nuestra parte en el fracaso común de mantener la unidad del Espíritu.

Además, deseamos expresar nuestra tristeza por la forma en que rompimos relaciones con ustedes siguiendo su actitud más fraternal en 1948. Esta acción ha oprimido las conciencias de muchos de nuestros hermanos desde entonces, y estamos alegres de esta oportunidad de expresarles nuestro sincero arrepentimiento y disculpas.

En vista de las muchas garantías que hemos recibido, como también de aquellas dadas en su carta del 5 de noviembre de 1948, la mayoría de nuestros hermanos están convencidos que los hermanos “Glanton” son sanos en doctrina. Sin embargo, se nos pide que preguntemos si todos en medio de ustedes aceptan las verdades de la Filiación eterna de nuestro Señor, Su perfecta humanidad y los creyentes en posesión actual de la vida eterna.

Algunos están también turbados por los reportes de conexiones con los hermanos “Abiertos”, pero no se entiende que estas tendencias nos preocupan a ambos.

Con el fin de aclarar el terreno para una reunión conjunta con el menor retraso

posible, se envía una copia de esta carta a cada reunión “Glanton”. Además, se solicita que cualquiera que no acepte estas tres verdades mencionadas escriba a H. N. Dudley a la dirección anterior a más tardar el 1 de Marzo de 1962.

Estamos seguros que ustedes simpatizan con nuestro deseo de disipar cualquier duda y hacer bien para la gloria de Dios. Si hay alguna pregunta que nuestros hermanos quisieran plantearnos, serán bienvenidas. Debemos confiar que de esta manera el Señor nos pueda unir como hermanos para gozar de los privilegios y compartir las responsabilidades de Su comunión y testimonio hasta que Él venga.

Con amor y saludos en nuestro Señor Jesucristo,

J. Atkinson (Carlisle)
W. E. Cocking (Redruth)
J. A. Coote (Shincliffe, Co. Durham)
F. W. Drake (Felixstowe)
H. N. Dudley (Greenwich)
K. P. Frampton (Croydon)
H. Harle (Portsmouth)
T. R. Hinks (Bristol)

W. Roll (Uxbridge)
H. W. Martin (St. Ives Cornwall)
D. G. Millett (Dorking)
N.H. Packer (Hull)
L. A. Pettraan (Tun. Wells)
E. P. Prior (Bradford)
John Weston (Catford)
Edward P. Wood (Bexhill)

En 1974 la Levadura de los Glanton Leudó al Grupo de los KLC con los Que Se Fusionaron

W. R. Dronsfield tomó una parte importante en la fusión de 1974 de los Booth-Glanton y los KLC. Considerando el mal fundamental de las doctrinas de F.E. Raven, ilustra bien la indiferencia de los Glantonitas referente a lo que es debido a Cristo. Sin duda que si él entendiera que si Raven públicamente enseñaba doctrinas fundamentalmente malas, que los Glanton no podían haber estado reunidos (¿juntos?) al nombre del Señor. Ver las páginas 8, 9, 12, 17, y 24-26, para referencias y citas consideradas por el previamente dadas.

R.W. Nelson cito a W. R. Dronsfield, así:

Feb. 17, 1964, W. R. Dronsfield:

...si tú haces una condición de comunión que todos nosotros debamos acordar que Raven enseñaba serios errores y que no fue comprendido del todo, será inútil continuar. Todos renunciaremos a los errores que Raven supuestamente ha enseñado. Algunos de nosotros no admitiremos que él los enseñaba.¹¹⁰

Dudo de la declaración omnisciente “Todos renunciaremos a los errores que Raven supuestamente ha enseñado”. En cualquier caso, las reuniones de negociaciones de la reunión continuaron y fue consumada frente a la afirmación de los Glanton de que FER no había enseñado mal doctrinal fundamental, y que los Glanton nunca estuvieron fuera de estar reunidos juntos al nombre del Señor Jesucristo. El Ravenismo es el padre del Glantonismo. El padre no confesó el mal y tampoco lo hizo la descendencia.

Ocho negociadores de la fusión de 1974 Kelly-Lowe, Continental, Grant-Stuart, Booth-Glanton (W. R. Dronsfield siendo uno de ellos) declararon lo siguiente en un *Memorandum to be Submitted to Gatherings of the So-called Kelly and Glanton Groups of Brethren* (*Memorándum para ser entregada a las reuniones de los así llamados grupo de hermanos Kelly y Glanton*), carta de presentación con fecha 14 de noviembre de 1964:

Al enfrentar la cuestión de la sanidad {note: *no* restauración, por supuesto} de la división que infelizmente ha continuado durante tanto tiempo, no estamos preocupados por repartir la culpa o responsabilidad...

“No...repartir la culpabilidad” significa que la verdadera confesión del mal no puede ser hecha. El punto real de caída no puede ser poseído; más bien, este fue evadido. La mala asociación con la levadura fue negada. Sin embargo, se le pidió un poco más a Glanton. Aquí hay un poco más.

. . . nuestra escisión {que afirma que Glanton en 1908 fue rechazado por los Ravenitas} fue nuestra liberación de un sistema del cual nosotros no éramos parte. Con esto no decimos que nuestros antepasados no estuvieron en comunión con “F.E.R.” durante aquellos años de controversia—¡ellos lo estaban! —pero que en el curso de aquellos dolorosos años de ejercicio algunos desarrollaron una resistencia a ciertas enseñanzas de “F.E.R.” y especialmente hacia el “sistema” entonces en embrión (que en nuestros días hemos visto su pleno desarrollo). La disputa de Alnwick-Glanton que surgió en el norte de Inglaterra a principios de siglo finalmente dio ocasión a los líderes del partido de “Londres” (ahora mejor conocidos como “Taylor”) para cortar y deshacerse de aquellos que no estaban en línea (o espíritu) con ellos mismos. De esta manera nuestra remoción de conexión con F.E.R. y sus partidarios debe ser entendido. Así fue la liberación práctica y genuina.¹¹¹

El hecho claro es que NO HUBO “REMOCIÓN” Y NINGUN JUICIO DE LA MALA ASOCIACIÓN. Note, también, la paliación del mal por asegurar que el “sistema” era un embrión. Sea cuidadoso aquí. Lo que estaba en “embrión” no necesariamente se refiere a la enseñanza de mal fundamental en el grupo de Raven antes de la división Glanton de 1908. Se asemeja más al sistema legalista de los Raven-Tayloritas.

Y, finalmente, solo una paliación más pacífica fue necesaria. Aquí está.

14 Abril, 1973

A los hermanos en América que terminaron en otros lugares, que están reunidos al nombre del Señor Jesucristo el Hijo de Dios.

En cuanto a la enseñanza no bíblica y defectuosa en el pasado, la confesamos, y lamentamos profundamente nuestra asociación con ella, pero deseamos afirmar que no hay trazas de estas enseñanzas erróneas en medio nuestro hoy. Investigando algunas de las divisiones, nos sorprende la confusión que existía en aquel tiempo de las enseñanzas en cuestión. Esto es desafortunadamente verdadero de la mayoría de los problemas en medio del pueblo de Dios. No lo hicimos en 1964, y no sentimos ahora que es justo delante de Dios pedirle a nuestros

111 De la p. 6 del Resumen de las Negociaciones y Progreso en Ejercicios por la Reunión con "Booth-Glanton de los Hermanos Glanton, una carta de presentación fechada Enero. 30. 1973, firmada por R. K. Campbell (de los KLC) y W. J. Missen {Un Stuart, entraron como parte de la fusión de 1953 de los Grant-Stuart y KLC,Booth-Glanton. Ver Parte 2 con respecto a esta fusión con levadura}.

hermanos, mayores y jóvenes, que deliberen sobre asuntos que fueron oscuros { **que comentario fraudulento** } hace muchos años y les pida que tomen una decisión ahora. Perdónenos donde hemos errado, y si hay eventos pasados que sentimos no están claros, y sobre los cuales dudamos emitir un juicio, es seguro que es nuestro deseo hoy que seamos gobernado por la Palabra de Dios.¹¹²

Note la clara paliación del mal: “sobre lo que dudamos en emitir juicio”. No hay nada que dudar acerca de esto cuando esta la integridad para confesar el pecado y la vergüenza de la secta y la asociación con el mal, comunión con la levadura—nunca confesada por los Glanton. Note la paliación del mal llamando a estas materias “oscuras”. Tenga en cuenta la estratagema: “¿No escritural y defectuosa?” sí; ¿“dudamos emitir juicio”? sí; ¿“oscura”? sí; ¿levadura? ¡No! Tal es la posición de la secta de los Glanton, abrazada por los KLC por fusionarse con ellos, y en efecto tomando terreno Glanton, añadiendo vergüenza sobre vergüenza y agravando la indiferencia a lo que se debe a Cristo. **¿Fue Bethesda peor que esto?**

Se desconoce el grado en que se mantienen las doctrinas de los FER (además de la levadura de la asociación) en medio de los Glanton, aunque seguramente esta allí. De hecho, estaba buscando ayudar a alguien que se había separado de esta asociación y que tenía algunas de las enseñanzas de FER. La declaración anterior, “no hay rastro de estas enseñanzas erróneas en medio nuestro hoy” es una declaración ridícula de omnisciencia pretendida. Mas aun, algunas de las enseñanzas fundamentalmente malas están en libros que fueron publicados por el depósito inglés de libros KLC- Glanton en los años 1980 (ver Apéndice 1 de C. A. Coates y recientes esfuerzos para rehabilitar su nombre después de su muerte) y se nos dice fríamente “no hay rastro” de estas cosas “en medio nuestro”, es decir, ni siquiera de la versión paliada de las enseñanzas de FER. Hermanos míos, les suplico que marquen bien el efecto de la tolerancia del mal.

Ya hemos visto mucho antes de la muerte de FER en 1903 que él había elaborado un sistema de doctrina de mal fundamental. A. C. Ord escribió,

...el sistema de doctrina elaborado por el Sr. Raven es dolorosamente completo en su carácter, y es aplicado a todos los puntos en que esto pudiera ser aplicado a la Persona, Obra, Títulos de Cristo, como también a las relaciones en las que Él se encuentra hacia nosotros, o delante de Dios a nuestro favor.¹¹³

J. Taylor, Padre, añade relativamente poco a esto. Las paliaciones anteriores no son solo auto-excusas. Estas son una negación de que los Glanton que fueron parte de una masa leudada; leudada, y fuera del terreno de reunión. Mas allá, ellos pisotean la verdad que EL PUNTO DE CAIDA ES EL PUNTO DE RECUPERACIÓN (o, restauración) y así ellos rechazan hacer lo que la escritura requiere; a saber, repudiando el mal y buscando la restauración de la comunión con aquellos que continúan en la verdad. El pisotear los principios divinos es inherente en las fusiones y movimientos de calidad ecuménicos.

112 Carta firmada en 1964 por los hermanos Glanton, F. Wallace, D. W. Patterson, W. R. Dronsfield. Citada en una Carta por R. W. Nelson.

113 La Bendición de la Persona de Cristo en su Unidad como Presentada en las Escrituras, p.9.

J. G. Deck escribió muchos años atrás lo que les sucede a los paliadores de mal:

En una obra de Satanás la NEUTRALIDAD es imposible: si esto es un intento de rehuir a las responsabilidades y las penas de un camino de decisión enteramente por Cristo, los sentidos espirituales se apagan, el corazón se endurece, la conciencia se aletarga, el juicio pervertido, y pronto la hostilidad a los testigos contra el mal le sucede indiferencia a la verdad.¹¹⁴

Él escribió esto después de haberse ido a Nueva Zelanda, corriendo de los problemas de Bethesda. En Nueva Zelanda él entonces llevó a muchas almas a Cristo, y comenzó numerosas asambleas. ¡Él no fue influenciado a paliar su huida infiel por clamar que el Señor bendijera su ministerio!

Paliadores de mal no reconocerán la verdad. Escuche:

Ahora afirmo que Glanton no podría hacer esto honestamente.

¿Qué era lo que las Glantonitas no podían hacer? W. R. Dronsfield dijo:

*Admitir que ellos eran un cuerpo cismático.*¹¹⁵

W. R. Dronsfield fue un actor principal en la fusión de los KLC, Grant, Stuart - Booth, Glanton. ¿Por qué no admite los hechos simples? Él dice:

...no se hizo un caso adecuado en contra de Raven en 1890.¹¹⁶

Que Dios nos conceda llorar por nuestros hermanos; tener un espíritu contrito y temblar ante Su Palabra.

Es abominación para los necios apartarse del mal (Prov. 13:19).

Y el derecho se retiró, y la justicia se puso lejos; porque la verdad tropezó en la plaza, y la equidad no pudo venir. Y la verdad fue detenida, y el que se apartó del mal se hace presa a sí mismo; Y Jehová lo vio, y era malo a su vista que no hubiera juicio (Isaías 59:14, 15).

Hay otra materia importante. Aquellos que dejaron a los Raven-Tayloritas, los Raven-Glantonitas (“pequeños Glanton”) siguen existiendo, y el grupo fusionado de los Raven-Glanton puede que nunca hayan juzgado estas doctrinas como levadura. De hecho, algunos de ellos son realmente indiferentes acerca de esto e incluso si personalmente creen la verdad concerniente a la persona de Cristo, no admitirán la levadura. Por lo tanto, en una prueba, no estarían preparados para juzgar tales males que pudieran levantarse en la asamblea. El Ravenismo y/o las fusiones han entumecido el discernimiento de los mismos. La recepción de personas que vienen de cualquier vínculo con el Ravenismo debe ser atendido con un examen muy cuidadoso, no solo por las creencias personales de la persona de Cristo sino por sus creencias en cuanto a la levadura del Ravenismo, o su asociación con la levadura.

114 Citada en Historia de los Hermanos.2:567, por N. Noel.

115 Carta firmada en 1964 por los hermanos Glanton, F. Wallace, D. W. Patterson, W. R. Dronsfield. Citada en una Carta por R. W. Nelson.

116 Carta firmada en 1964 por los hermanos Glanton, F. Wallace, D. W. Patterson, W. R. Dronsfield. Citada en una Carta por R. W. Nelson.

Conclusión: El Vínculo Moral del Grupo de los KLC-ex TW-G,S-B,G con FER

Anteriormente, vimos la verdad acerca de Glanton y “pequeños Glanton”; con las paliaciones de Hamilton Smith referente a FER. En 1974, el grupo de los Booth-Glanton se fusionaron con los KLC sobre la base de que durante los años en los que intervinieron las divisiones, y a pesar de que los Glantonitas estaban en comunión con los Ravenitas (de hecho, siendo parte de ellos) desde 1890-1908, ellos sin embargo, estaban todos reunidos (¿juntos?) al nombre del Señor. Y esto es acompañado por la declaración que este grupo profesaba sostener que la asociación con el mal contamina. Lo que aprendemos de la historia de estas fusiones es que tal verdad puede ser practicada en algunos casos y totalmente ignorada cuando se encuentra en el camino de una fusión. *El Hermanismo* fue el objeto. La fusión del grupo de los Kelly- Lowe, Continental, Booth Glanton en 1974 declaró públicamente que los números estaban por sobre Cristo. Sin duda algunos nunca se dieron cuenta de lo resbaladizo de las fusiones y a donde podían llevar.

No es posible que aquellos que estaban en asociación con los Ravenitas entre 1890-1908 fueran ignorantes de todos los folletos impresos que exponía FER. Muchos de estos folletos son citados en *The Eternal Relationships in the Godhead (Las Eternas Relaciones en la Deidad)*, y hay incluso 10 folletos en formato Xeroxed y al final de este libro, para el beneficio de los lectores. Aquí, catalogamos algunas caracterizaciones de las enseñanzas de FER, hechas por W. Kelly en *Heterodox (Heterodoxia)*, aparece también en *The Bible Treasury (El tesorero bíblico)*, Nueva Serie, vols. 3 y 4:

luz de la muerte (p. 43)
misión...de una espíritu opuesto y malvado (p. 43)
de Satanás (p. 112)
un espíritu maligno obrando (p. 85)
humo del pozo (85)
idea inhalada de Satanás (p. 91)
blasfemia (p.99)
sistema pernicioso (p.99)
error fundamental (pp. 66, 91, 99, 103)
el destructor (p. 44)
comunión impía (p. 99)

¿Qué pensaría W. Kelly del grupo Kelly fusionándose con los Glanton? Recordemos que W. J. Lowe correctamente consideró a FER como un hereje:

Nadie más que un hereje podría insistir...¹¹⁷

W. J. Lowe denunció “la voluntad de la carne” y “mal doctrinal” en conexión con FER. ¿Qué pensaría él, y qué pensarían los hermanos de 1890 en el fiel Bexhill, de la fusión con el grupo Glanton, sin haber confesado y resistido la confesión de la comunión con la levadura de FER?

¿Y qué acerca de los C en KLC? La C representa a los hermanos Continentales, (que más tarde se unieron con W. J. Lowe en contra de los Tunbridge Wells). ¿Cuál fue su

punto de vista de FER? Una carta de Elberfeld fechada en Marzo, 1891, se encuentra en *Una Historia de los Hermanos* de N. Noel, 2:550-562. Se escribió como respuesta a una carta firmada por H. C. Anstey, J. B. Stoney, y C. H. Mackintosh defendiendo a FER. Es un análisis informativo y preciso de las enseñanzas de FER hasta ese momento. La carta los muestra inclinándose a la decisión ante la asamblea de Bexhill que se separa de FER y de la reunión de Greenwich que protege a FER. Los hermanos Continentales en los KLC han estado en comunión con los Glanton desde 1974. ¿Qué pensarían los firmantes de esa carta del continente sobre este vínculo moral con el mal?¹¹⁸

¿Cómo puede alguien pensar que el lenguaje de W. Kelly es demasiado fuerte? El resultado del sistema del Sr. Raven es que nosotros no tenemos a Cristo en absoluto. No tenemos al Pariente-Redentor. Una “condición” muerta para nosotros, y por lo tanto la redención es barrida. No hay una conexión real de esta “condición” cuando estuvo en la tierra con la “condición” ahora en gloria. El hacha de FER ha golpeado la raíz y la rama. El Cristianismo es barrido bajo formulaciones que suenan piadosas. Nunca oí de un más vil y blasfemo sistema; volviéndose más atroz por haber tenido el privilegio de escuchar tanto la verdad. Y, ¿sobre qué base debiera yo creer que él fue un Cristiano real? En cualquier caso, Dios los conoce, pero no debería tratarlo como a un Cristiano; y comparto la convicción de WK que tales caracterizaciones de esta maldad están justificadas y son necesarias. ¿Dónde está la indignación que vemos en los Gálatas? ¿Dónde está la aparición Finees para golpear con la jabalina (Núm. 25:6-8)? ¿Dónde está el sacerdote guardián y defensor de la verdad? ¿Dónde están los guardias alrededor de la litera de Salomón a causa de las alarmas en la noche (Cant 3:7,8)? ¿Dónde está la espada, mi hermano, y mi hermana? Oh, ¿dónde están las lágrimas y la confusión de rostro a causa de la mano de Dios sobre nosotros a causa de nuestra mundanalidad, egoísmo y autocomplacencia? Pero, a toda costa, huya de cualquier conexión moral con este mal.

118 La "mesa" de los KLC no es la mesa del Señor. Es la mesa moralmente vinculada con la mesa de los Ravenitas. Una fuente moral no puede alzarse por sobre su fuente; ni el mero paso del tiempo cambia el carácter de una acción moral.

Parte Dos:

El Mal Doctrinal de C. E. Stuart y la Complicidad de los KLC con el Mal

C. E. Stuart enseñó que después que el Señor Jesús murió, en el estado incorpóreo, Él llevó la sangre al cielo e hizo la propiciación allí. W. Kelly escuchó primero acerca de esta doctrina en 1886, y en 1889 la describió con las siguientes palabras:

El Sr. C. E. Stuart declara su peculiar enseñanza en estas palabras *Recent Utterances (Declaraciones Recientes)*, p.42:

¿Dónde y cuándo la propiciación por sangre fue hecha por Él? La respuesta es simple— en el cielo y después de su muerte. El Sr. Pinkerton [quien trabajó hasta su muerte en el Este y solo expresó en sustancia lo que los santos hasta ahora habían creído y confesado] afirma que todo fue hecho en este mundo, no en el cielo. Si es así, la propiciación por sangre del Señor no fue hecha, ni la hizo. La doctrina que nosotros estamos preguntando acepta barrer toda esperanza de salvación, porque la expiación no es completada sin propiciación por sangre, y lo que el Sr. Pinkerton realmente niega es que el Señor lo haya hecho y lo haya podido hacer. Su doctrina es en dirección opuesta a la Palabra de Dios.

Que una creencia acerca de verdad fundamental, desconocida a la escritura y opuesta a la fe de los elegidos de Dios, fuese afirmada y confirmada así enfáticamente, es una misericordia: ningún Cristiano justo puede dudar su significado. Por lo tanto, desde su primera venida a nuestro conocimiento en 1886, fue condenada en nuestro medio, no con un espíritu partidario ciertamente sino con tristeza y dolor; porque muchos habían simpatizado con el Sr. S como un hombre previamente maltratado.¹¹⁹

W. Kelly repetidamente denunciaba las doctrinas de C. E. Stuart de propiciación siendo hecha en el cielo, usando caracterizaciones como:

... el error fundamental que el Sr. S ha abrazado¹²⁰

... su vista malvada...¹²¹

Incluso B. W.N. {Newton} y Bethesda {comienzo de los Hermanos Abiertos} se avergonzarían de poner semejante afrenta a la muerte expiatoria de Cristo.¹²²

¹¹⁹ {"maltratado" se refiere a la controversia en la reunión de CES en Reading, Inglaterra, donde se le acusó de falsedad. Esto eventualmente llevó a algunos a retirarse de Reading para apoyarlo, pero luego Reading fue desconocida por Londres. Me recuerda a Plymouth, de donde JND se retiró con algunos otros, al no poder hacer algo con respecto a B. W. Newton, y posteriormente salió a la luz un sistema de mal doctrinal que estaba siendo secretamente propagado por B. W. Newton vino a la luz. Dudo que CES o BWN hayan sido "maltratados"

¹²⁰ The Bible Treasury 16:190 (1887).

¹²¹ Ibid., p. 191.

¹²² Ibid.

...lectores que no estén leudados verán. . .¹²³

. . . Heterodoxia del Sr. S...¹²⁴

Ambos errores {Walter Scott y CES} hacen naufragar la fe.¹²⁵ ...la heterodoxia. Para paliarlo mediante una demostración de argumentos con el fin de justificar la comunión con aquellos en tal error, uno puede dejar que el Señor juzgue.¹²⁶

Las personas excomulgadas del Grupo Kelly que sostienen la enseñanza de CES

En *The "Strange Doctrine" on Propitiation (La "extraña doctrina" de la propiciación"*, Dic. 1889), W. Kelly señaló que muchos en la comunión con él habían sido puestos fuera cuando descubrieron que sostenían las doctrinas de CES de la propiciación hecha en el cielo. WK escribió:

Una abierta y plena discusión tomó lugar en la conferencia de Birmingham en 1887; donde uno, pareciendo inclinarse hacia el engaño, pero negando que lo aceptara, excitó la censura y los temores. Cuando lo confesó poco después, se le negó un lugar en la Cena del Señor en Kenilworth, pero, profanamente arrebató el pan y vino, fue inmediatamente puesto fuera. Luego se descubrió que dos en Bournemouth sostenían la misma falsa doctrina, y se retiraron porque se opusieron. Hace pocos años atrás, uno con un hábito inquisitivo, en la cercana Swansea, cayó bajo la misma sentencia por la misma ofensa en contra del Señor y Su obra expiatoria. Todos estuvieron de acuerdo en cada lugar, hasta donde sabemos. ***Ninguna persona conocida por sostener esto ha sido, o debiera ser, tolerado en comunión*** {énfasis agregado}.

En el artículo de *The Bible Treasury* 18:60 (1890) titulado "The Denial of Propitiating God By Sacrifice" ("La negación de la propiciación de Dios por el sacrificio"), el adherente de C. E. Stuart, Walter Scott, es criticado por WK así:

Pero afirmo que el autor ha abandonado la verdad de Dios de la propiciación en una manera que el creyente más simple en la secta más ignorante, si ortodoxa, podría denunciar como falsa y malvada...esto no es meramente como en (1886) {la doctrina de la propiciación de C.E. Stuart siendo hecha en el cielo} una fábula que suplanta la verdad; desde entonces una contradicción abierta del elemento más esencial de propiciación como revelada en todas las Escrituras de Dios, aunque presumiblemente el ultimo error {Walter Scott} fluyó del primero {CES}. Porque si la propiciación se hizo solo en el cielo después de su muerte, no puede haber abandono de Dios, ni sufrimiento de Cristo. Ambos errores {CES y WS} hacen naufragar la fe; pero el primero es padre del segundo, y necesariamente lo involucra.

Walter Scott (que fue un Stuart), fue con los Hermanos Abiertos en 1907 y murió en 1933,

123 Ibid., p. 207

124 Ibid.

125 *The Bible Treasury* 18:61 (1889).

126 *The Bible Treasury* 18:83 (1889).

circulándose en medio de ellos por muchos años, enseñando males doctrinales.

El Grupo de los Kelly Cortó Comunión con una Asamblea en la que las Enseñanzas de CES Eran Aún Sostenidas, O Era Expresada Una Indiferencia a Ellas

Para los Santos Reunidos al Nombre del Señor.

22 Febrero, 1900.

QUERIDOS HERMANOS,

La iglesia, la asamblea, es el pilar y fundamento de la verdad (1 Tim. 3:15). Pocos y débiles, aun somos responsables de actuar consistentemente; de lo contrario abandonamos tal lugar dado por Dios. Cuando una reunión, hasta ahora en comunión, abiertamente y voluntariamente abandona por error una verdad fundamental de Dios y las santas obligaciones que conlleva, queda condenada a sí misma y fuera. ¡Tal es la posición presente de la pequeña reunión en Kenilworth. ¡Nuestro primer indicio de que eran "sustancialmente una reunión de Stuart vino de uno que realmente partía el pan allí! ¡Sin el menor sentido de su pecado! pero sólo para dar la impresión en Rotherham de que lo sabíamos y lo pasábamos por alto (o consentíamos)! Todo esto fue igualmente falso, malvado, y malicioso, con muchas otras declaraciones del mismo, desde entonces condenado públicamente por engaño habitual y maledicencia ante muchos testigos.

Si una reunión recibe a sabiendas a una persona con heterodoxia, peor aún sí, repudiando la verdad que confesamos, declaran un mal doctrinal que la niega (y esto en ambas partes es que Kenilworth ha hecho claramente¹²⁷), ellos por su propio acto rompieron el sagrado vínculo con nosotros, y quedaron ellos mismos fuera. Así hemos tratado, y tratamos, con aquellos que son heterodoxos y sectarios. Amor compasivo puede ser buscado, como algunos de nosotros hemos buscando en vano, para despertar la conciencia en K, si tal vez pudieran arrepentirse y ser restaurados. Pero desde su partido, despreciando la solemne protesta, el lazo ya estaba bastante cortado. Nuestro simple deber es notificar el triste hecho de que todos los reunidos al nombre del Señor puedan mantenerse apartados; de lo contrario, ellos también pierden la comunión.

Como algunos parecen ignorar los primeros principios, debemos añadir que *indiferencia* a la verdad fundamental es moralmente peor, y más peligroso en efecto, que dejarse atrapar por la prisa en sostener el error; especialmente si se incita la indiferencia por uno que presume enseñar. ¿Qué puede ser más básico que imprimir "No acepto la enseñanza de los Sres. Stuart y Scott en cuanto a la propiciación", Y criticar el celo temeroso de Dios de aquellos que advierten contra la fábula del error,

127 Kenilworth, Dic. 38, 1899: "La afirmación de que el Sr. Stuart está enseñando una falsa propiciación es completamente falsa. No tenemos nada en contra de su aceptación de [F.s] de la enseñanza del Sr. Stuart, creyendo que esto está en pleno acuerdo con la palabra escrita de Dios..." Dic. 18", "Inferimos que nuestro hermano ha abrazado y tal vez enseñado las enseñanzas del Sr. Stuart referente a la propiciación. Encontramos que este no es el caso, así que creemos que es debido a él enviar esta explicación. Por supuesto esto no afecta de ninguna manera nuestra vista de enseñanza en sí, de la que somos responsables".

como “solo un espíritu de partidista extremo?”

¡Cuán claramente el hombre infeliz ni ama la verdad ni aborrece el mal! Esto, hermanos, no es la voz del Pastor. ¿Quién puede dudar que el objetivo de la serpiente es seducir a las almas incautas a la rebelión en contra del Señor?

Los tratados que lo acompañan (uno escrito cuando la heterodoxia {de C. E. Stuart} nos llegó por primera vez en 1886, el otro en Diciembre 1899) puede ayudar a nuestras almas a rechazar el error sin dudar, uniéndose al Señor con todo el corazón. Nadie excepto los fieles o imprudentes, podrían desear que tal materia sea una pregunta abierta.

No podemos sino rechazar el compromiso, en Su Nombre Quien es la Verdad; y estamos seguros de que todo santo de corazón verdadero se mostrará fiel.

Suyos en Cristo

G. BARKER, W. G. SCOTT,	Plumstead.
G. BAREFOOT, H. CHARMAN,	Inverness Pl.
W. B. BAWN,	Stepnev.
W. GILBERT, H.E. RUMBLE,	Clap ham.
W. KELLY,	Blackheath.
T. MACMULLON,	Lewisham.
F. E. RACE,	Finsbury Park.
H. E. WILKINSON,	Bayswater.
J. BLACK, J. F. S. COX,	Guernsey.
J. C. BURROWS, A. R. CAWS,	Ryde
J. COOTE,	Durham.
W. CRANE,	Marlsford.
- CRISP, A. F. FLETCHER,	Braintree.
G. F. COX,	Luton.
C. DAVIS, R. SEYMOUR,	Middlesboro.
A. ELLIOT,	Carlisle.
G. GARDNER,	Worthing.
A. JAMES,	Newport, I. ofW
D. W. JOHNSTON,	Liverpool.
E. J. LEMPRIERE,	Exeter.
T. MOXON,	Iffracombe.
H. W. PONTIS,	Rotherham.
W. PURNELL,	Oxford.
S. TOMKINS,	Ashford (Midd.).
T. WESTON,	Thornton Heath.

El lector que tiene alguna familiaridad con los nombres de los “hermanos” editores y nombres de los escritores reconocerán algunos de estos. W. Kelly es, por supuesto, notable, como también H. W. Pontis, cuyos nombres aparecen en los comentarios sobre W. Kelly en *The Bible Treasury*. F. E. Race y T. Weston fueron editores.

Así el grupo Kelly que una vez mantuvo una posición firme en contra del mal doctrinal de CES. Tenga en cuenta la forma en que se denunció la *indiferencia* en su carta.

*****Walter Scott Fue Mas allá, y También Extendió el Mal Entre los Hermanos Abiertos**

No conozco todos los lugares donde el enseñó esta mala doctrina, pero aquí hay muchos.

Un folleto por Walter Scott titulado *Doctrinal Summaries (Resúmenes Doctrinales)*, que en el presente está en circulación en la editorial de los Hermanos Abiertos, ha llamado mi atención por un lector de *Thy Precepts (Tus preceptos)* quien le había escrito a un minorista, y que recibió una respuesta insatisfactoria. Este folleto contiene el mal doctrinal fundamental de C. E. Stuart de que Cristo hizo la propiciación en el cielo en el estado incorpóreo—no en la cruz. La noción se basa, como puedes observar en la siguiente cita, de la secuencia de eventos que toman lugar en el día de la expiación (Lev. 16). W. Scott escribió:

Ahora se observará que la propiciación fue efectuada por la *sangre derramada*, que es, la presentación de la sangre hacia Dios, no simplemente por la sangre derramada. *Derramada* en el altar; esparcida en, y delante del asiento de misericordia (propiciatorio). Lo último fue obra del sacerdote, el primero la forma general del oferente delante del altar. Cristo como Sumo Sacerdote en el santuario superior,¹²⁸ hizo la propiciación por Su propia sangre (compare Lev. 16:14-17, el tipo, con Heb. 9:11,12, el antitipo).¹²⁹ Esto solo Él lo podía hacer en Su carácter y oficio como un misericordioso y fiel Sumo Sacerdote (Heb. 2:17,¹³⁰ donde la reconciliación debiera leerse “propiciación”). Pero Él no solo hizo esto por Su sangre, sino que Él es la propiciación, o propiciatorio rociado con sangre. (1 Juan 2:2; 4:10; Rom. 3:25) . . . solo en el Santuario celestial, es decir, la inmediata presencia de Dios. Él derramó Su sangre como una Víctima; por esto El entró al lugar santo como Sumo Sacerdote (Heb. 9:12).¹³¹ Se hace una cuidadosa distinción entre la sangre *derramada* y *rociada*. Esta última efectúa la propiciación.

En *Selections from Fifty Years Written Ministry (Selecciones de cincuenta años de ministerio por escrito)*, Londres : Holness, 1913, el escribió esto con respecto al Señor

128 "Te he glorificado en la tierra, He cumplido la obra que me diste que hiciese...(Juan 17:4). No solo fue en la tierra, sino que se rasgó el velo significando que la obra de la propiciación fue finalizada (en la tierra). Lo que W. Scott dice realmente dice es que la propiciación fue cumplida después de que el velo fuese rasgado, por Cristo tomando la sangre al cielo y haciendo la propiciación allí.

129 Sugiero que el lector consulte acerca de los comentarios de K. Kelly acerca de Heb. 9:11, 12 en su libro Expositorio de...Hebreos para el verdadero significado de esta Escritura.

130 Esta es otra distorsión de las Escrituras. W. Kelly señala, "La Propiciación de Cristo es la base de Su acción sacerdotal en lo alto" (Exposición de ...Hebreos, in loco). Cristo no fue un sacerdote en la tierra (Él fue de la tribu de Juda). El en el presente ejerce un sacerdocio celestial. Su sacerdocio de Melquisedec para el milenio no es para propiciación, sino que se funda sobre la obra de propiciación que ya ha sido finalizada.

131 Este mala enseñanza necesita que Cristo entre al cielo dos veces; una vez en el estado incorpóreo para derramar la sangre, y la segunda vez como hombre resucitado. Heb. 9:12, presionando este uso profano, dice, "...ha entrado de una vez y para siempre en el [santo de los] santos". La Escrituras enseñan una sola entrada.

diciendo “cumplido”:

Las palabras no se refieren primariamente a la finalización de la expiación (p.70).

¿Te preguntas porque él dice esto? Considera esto:

Cristo como sumo sacerdote, y en el Santuario arriba, hizo la propiciación por Su propia sangre...(p. 172).

Él basa esto de acuerdo al tipo en Lev. 16, y también parece ansioso por señalar esto:

Expiación en todas sus partes ha sido efectuada en aquel primer día de 24 horas (p. 172).

Así, servilmente siguiendo el tipo en Lev. 16, ¹³² debería concluir que Cristo en el estado incorpóreo llevó la sangre al cielo entre las 3 PM y las 6 PM en el día que murió, en vista a hacer la propiciación en el cielo. Su apelación a Heb. 9:12 no tiene fundamento. Este verso no dice que Cristo entró *con* Su sangre; y más aún, el verso habla de la ascensión de Cristo al cielo corporalmente. El enseña este mal doctrinal en una serie de libros y solía partir el pan y predicar en medio de los Hermanos Abiertos, como lo hizo en el tiempo que este libro fue publicado; y fue tal como él hizo en medio de los Stuart durante tantos años.

En este libro, *The Tabernacle (El tabernáculo)*, el escribió:

Cristo como Sumo Sacerdote, y en el Santuario superior, ha hecho la propiciación por Su propia sangre (compare Lev. 16:14:17 el tipo, con Heb. 9:11, 12 el antitipo).¹³³

Lamento decir, que a esta doctrina se le dio voz en la revista de A. C. Gaebelin, *Our Hope (Nuestra esperanza)*, vol. 20, p. 419 (Enero. 1914), donde se incluyó el artículo de W. Scott, “Concerniente a la Propiciación”—un artículo que refutaba la noción de que Cristo actualmente está haciendo la propiciación; y dio una oportunidad a Walter Scott, quien escribió:

Propiciación fue **en realidad** hecha en el cielo mismo, después de la muerte de Cristo, y por Si mismo como Sumo Sacerdote ¿Ha entrado Cristo después de la muerte en el Santuario celestial en Su carácter de Sumo Sacerdote? Él lo hizo. **Entonces** la propiciación fue hecha.

En la revista de Rusell Elliot, *The Faith and the Flock (La fe y la manada)* 4:210, escribió de 1 Juan 2:2 W. Scott dice:

Propiciación fue hecha por la sangre derramada en la cruz y la sangre esparcida en el trono (Lev. 16).

¡Por “en el trono” quiso decir el trono de Dios en el cielo por supuesto!

Un obituario de Walter Scott aparece en el periódico de los Hermanos Abiertos, *The Witness (El testigo)*, vol. 63, p. 282 (Dic. 1933) -en el que había un artículo sobre él, que decía:

WALTER SCOTT, el antiguo bien conocido autor y obrero en medio nuestro, pasó a su

¹³² De hecho, en el Día de la Expiación, como algunos destacan, dos sangres eran traídas dentro del lugar santísimo; la del becerro (Lev. 16:14), y posteriormente también el del macho cabrío de la suerte de Jehová (Lev. 16:15). Sin embargo, consideramos que todo esto habla de una sola obra. No razonamos por esto que Cristo presentó sangre dos veces, siguiendo estrictamente los eventos en el tipo.

¹³³ El Tabernáculo, Londres; Holness; Glasgow: Pickering e Inglis, sin fecha, pág. 162 (un editor de OB).

Recompensa desde Hull (falleció en aquel lugar), en Nov. 2 a la edad de 95.

Entre los avisos de sus preciados libros se encuentra *The Tabernacle*, citado anteriormente. Pero la Escritura dice:

Si alguno viene y no trae esta doctrina, no le recibáis dentro de [la] casa, y no le digáis bienvenido; porque el que le dice bienvenido se hace partícipe con él¹³⁴ en sus malas obras (2 Juan 10, 11).

Un poco de levadura leuda toda la masa (Gál. 5:9).

Walter Scott respondió a W. Kelly de una manera deshonesta, nada sorprendente ya que WS fue sostenedor del mal doctrinal. El apoyo y la absorción del mal, parecen casi siempre, sino siempre, afectar la integridad de una persona. En Mayo 1890, en aquel entonces, él escribió:

El ataque del Sr. Kelly es salvaje e imprudente, y excede los límites por completo.

Intento apaciguar la crítica señalando que las citas iniciales en el artículo en *The Bible Treasury*, de *Help and Instruction* (*Ayuda e instrucción*), por WS, pág. 38-40 (1888)—una copia que yace delante de mí mientras escribo esto—apareció en *The Christian Friend*, 1880, editada por Edward Dennett; y WS por lo tanto trató de detener las críticas de WK y hacer que pareciera ridículo. Mas aun, WS citó falsamente el nombre de J.N. Darby como no habiendo encontrado ningún defecto en el artículo de 1880 por CES titulado *Propiciación*, Escuche:

El artículo...no contiene ningún *nuevo* desarrollo de la doctrina, porque ésta apareció originalmente - con la aprobación del Editor - en "The Christian Friend" en 1880...es verdad que el difunto A. P. C. { Cecil? } escribió al Sr. Darby quejándose del artículo y que condujo a una correspondencia entre el Sr. Darby y el Sr. Stuart {el autor del artículo}. Pero se le había llamado la atención, y después de una *lectura cuidadosa* el Sr. D. no encontró nada incorrecto en el artículo, e informó al Sr. S que no habría escrito acerca de la materia si no hubiese sido por la persistente urgencia de A. P. C. *Antes y después* de la correspondencia con el Sr. D., el Editor, el Sr. E. Dennett, estaba completamente de acuerdo con el Sr. Stuart en cuanto a la enseñanza en cuestión.

Ocurrió y sabemos que WS escribió falsedades concernientes a JND. Esta es una exhibición de lo que la mala enseñanza hace a la integridad. Ahora escuche a JND, que escribió a E. Dennett en Feb. 18, 1881, acerca de ese mismo artículo escrito por CES:

Mi querido hermano, no me gustan las páginas que me has enviado, porque ellas dejan perpleja a la mente en cuanto a lo que es necesario para la verdad fundamental. Pero las primearas dos líneas indican audazmente que Dios no necesita ser propiciado, y la segunda línea de la página 246 deja todo en una confusión.¹³⁵

Mas adelante en la carta él escribe, "El error es..." Ciertamente, y con razón, opuso el artículo de C. E. Stuart. Pero en este punto en el tiempo no fue enseñado por CES que Cristo hizo la propiciación por sangre *en el cielo* en el estado incorpóreo. Pero mirando hacia atrás, podemos ver los comienzos de la mala enseñanza de CES aquí.

En cualquier caso, Walter Scott, quedó atrapado en la mala enseñanza, y usó esto como una ocasión para poner a WK contra JND, acerca de quien él, WS, habló falsedades.

134 Participa es koinoneo, que significa que tú te haces uno mismo con la persona.
135 Cartas 3:135.

Todas estas son falsedades.¹³⁶

Tal vez en 1888, *Help and Instruction (Ayuda e instrucción)*, producido por W. Scott, es lo que causó que E. Dennett publicara en *The Christian Friend* durante 1888, un folleto propio titulado, *Propitiation: What is it, and Where Made?* (“*La propiciación: ¿Qué es, y dónde fue hecha?*”) donde él enfáticamente rechaza la enseñanza que Cristo entró en el cielo en el estado incorpóreo para hacer la propiciación allí.¹³⁷ Pero el documento no se dirige al asunto de Dios que *requiere propiciación*. E. Dennett se había ocupado de eso en *The Christian Friend* en 1881, p. 112, donde, en una “Nota Sobre la Propiciación”, él escribió:

... Él requería absolutamente la propiciación como la única base justa en la que podía encontrar y justificar al pecador...

Cuando algunos dicen que Dios no necesitaba ser propiciado, debiera ser entendido como significando que Él no necesitaba ser movido o dispuesto para actuar en gracia hacia nosotros...

E. Dennett, aunque siendo sano él, parece haber moderado el significado de las palabras de CES. Pero Walter Scott habló *falsedad* diciendo que:

El Sr. E. Dennett estuvo completamente de acuerdo con el Sr. Stuart en cuanto a la enseñanza en cuestión.

El carácter de falsedad no es un asunto de palabras, sino de significado e intención destinados a ser transmitidos.

Con respecto a esta doctrina sostenida y enseñanza por CES y Walter Scott, W. Kelly escribió esto:

El error que es tan a menudo expuesto en estas páginas es limitar la propiciación exclusivamente al uso hecho de la sangre por Aarón en el santuario. La teoría necesariamente implica el espantoso error de negar que la ofrenda de la víctima sacrificada sea una parte de la propiciación por nuestros pecados. ¡Qué insulto a los sufrimientos de Cristo! Porque esta monstruosa teoría dice que la propiciación fue hecha “en el cielo y después de su muerte”, anulando así para siempre esa gran obra de la sangre y la muerte de Cristo en la cruz, y haciendo a esta completamente dependiente de otra obra “después de la muerte y en el cielo” en lugar del tipo encontrado ante de Dios en el cielo por lo que Cristo sufrió en la tierra. “Reconciliados en el cuerpo de su carne (no cuando Él estaba fuera del cuerpo) a través de la muerte” (no después de la muerte y en el cielo). La seguridad de ser “reconciliados” es el terreno de la propiciación, y presupone esto; pero la verdad es que Cristo nos reconcilió plenamente en el cuerpo de Su carne a través de la muerte. La obra espiritual después de la muerte en el cielo es una fábula horrible, y llama al aborrecimiento.¹³⁸

Ambos errores { Walter Scott y CES } hacen naufragio de la fe.¹³⁹

136 WS no indico de donde vinieron los documentos y extractos que compilado, ni tampoco los fecho. Por supuesto, uno podría afirmar, “Estoy dejando que la verdad hable por sí misma”, una trampa que suena piadosa cuando el mal está en cuestión, pero en vista de la gran controversia que se extendió por las enseñanzas de CES, me parece más bien una trampa para los incautos; y vea como él ha calumniado a JND y trató de poner a WK bajo cierta luz. Si las fuentes de los documentos hubieran sido declaradas y fechadas, no habría estado en la posición en la que pensó que podría salirse con la suya con lo que hizo al responder a las críticas de WK.

137 E. Dennett, “Propiciación: Que es esto, y Donde fue hecha,” *The Christian Friend*, 1888, p. 229ff.

138 *The Bible Treasury*, New Series 3:31 (1900). Ver esta página también para algunos comentarios en palabras del Hebreo para expiación: Kaphar.

139 *The Bible Treasury* 18:61 (1889).

Hemos visto a Walter Scott difundir ampliamente las doctrinas de CES, incluyendo varias referencias a ella al escribir sobre diversos temas. Se opuso a la manera en que W. Kelly expuso el verdadero carácter de la doctrina. Intentó reclutar los nombres de J. N. Darby y de E. Dennett para apoyar su causa. ¡Mira como obra el mal!

Conclusión

Las defensas por Walter Scott de la doctrina de CES no necesitaron ser demasiado efectivas después de todo. Con el paso del tiempo, la indiferencia hacia el mal creció en medio de los KLC. Cuando escribió en contra de CES en *The "Strange Doctrine" of Propitiation (La "extraña doctrina" de la propiciación)*, Dic. 1889, W. Kelly observó:

Hace mucho tiempo también aprendimos que, cuando el mal fatal obra, el instrumento del enemigo más seductivo y efectivo para esparcirlo es el ser neutral. Según un capricho no-espiritual, si uno profesa no sostener el error, no puede haber daño, mientras que la forma precisa de deshonorar a Dios y dañar al hombre es negar su aceptación, con la esperanza de escapar, mientras hace todo lo posible para persuadir a otros que esto es solamente una diferencia de juicio en cuanto a ciertos pasajes de las Escrituras. Así un Ariano o un Irvingita, y especialmente uno neutral para cualquiera de ellos, podría decir con tan poca solidez o temor, o temor a Dios. Evidentemente todo depende de la gravedad del caso. Esta es una cuestión, aquí, de la verdad de la propiciación de Cristo o de otra cosa deseada y falsa.

La fusión en 1933 de algunos Grant y Stuart implicó la negación de que la doctrina de CES fuese mal fundamental. Tal fue también el caso de la fusión de 1953. En una de las reuniones de negociación de los hermanos en Patterson, N.J. (1952), en la cual yo estuve presente, varios del partido Kelly dijeron que pensaban que las enseñanzas de CES eran males fundamentales. Lo que concluyó el día fue una declaración hecha por un hermano Grant, F.W.C. Wurst, diciendo que:

Es un error serio para ser rechazado, pero no fundamental.

Estaba sentado justo al otro lado del pasillo. Cada uno de nosotros tenía un asiento en una isla directamente uno frente al otro y, por lo tanto, estábamos cerca, nadie en el medio. Lo miré directamente cuando dijo esas palabras. Por lo tanto, será algo que no se permitía que se enseñara, pero si uno lo sostenía no sería tan grave como para "ponerlo fuera".¹⁴⁰ No obstante, vea el lector Apocalipsis 2:14,15. En ese momento, a los 21 años de edad, era ignorante de la importancia de estas cosas. Cerca de 11 años más tarde, me retiré de los KLC.

La levadura de los grupos que hemos estado considerando es bastante clara. A pesar de violar la verdad que la levadura leuda la masa, ha habido una agenda para ocultar la culpa, llegando incluso a negar que F.E. Raven enseñaba males doctrinal fundamentales, y que C.E. Stuart no enseñaba mal fundamental.

140 Era notorio que J. A. Harrowde Nueva Zelanda, que sostenía la doctrina de CES en ese momento, de otra manera tendría que haber sido excomunicado.

A demás de eso, las fusiones de grupos divididos violaron un numero de principios encontrados en la Palabra.

El punto de caída es el punto de recuperación, o restauración.

El paso del tiempo no cambia el carácter de una acción moral.

Una corriente moral no se puede elevarse por encima de su fuente.

Y en adición a estos asuntos, las fusiones, realizadas como fueron, sobre la base que estos grupos divididos estaban, sin embargo, todos reunidos (¿juntos?) al nombre del Señor mientras ellos estaban en división, es pisotear sobre la verdad de que hay un cuerpo—negando el hecho que debe haber sino una sola expresión del un cuerpo. Dos, o más panes, partidos en división no confiesan que nosotros somos un pan, un cuerpo.

Concerniente a pisotear sobre la verdad que la asociación con el mal leuda, eso no impide que los KLC declaren que creen en esta verdad de la Escritura. De hecho, solo dos años después de la fusión de 1974 con los Glanton un documento fue impreso. *A Brief Statement of Some Vital Principles of Faith (Una breve declaración de algunos principios vitales de la fe)*.¹⁴¹ Octubre 1976. Punto 10, p.10, es este:

Las escrituras, tales como 1 Corintios 5:6, 15:3, Gálatas 5:9 y 2 Timoteo 2:16-23, como también otras, nos enseñan que la asociación con el mal contamina. Aceptamos esta verdad como un principio vital que requiere aún más nuestra responsabilidad corporativa para funcionar juntos como asambleas en separación del mal que pudiera contaminarnos a todos.

Esto honra a Dios con la boca, pero... la “responsabilidad corporativa” fue públicamente pisoteada dos años antes, cuando se convenían las exigencias de una fusión en particular para hacerlo. Y en la Parte 2 vimos que lo mismo es cierto con respecto a la fusión con el grupo Grant-Stuart. El “Hermanismo” ha triunfado por sobre la santidad de la comunión Cristiana.

Si tú estás en el grupo de los KLC, ¿Qué harás con respecto a los hechos documentados aquí? Esto es lo que Sedequías hizo:

Entonces se acercó Sedequías hijo de Quenaana y golpeó a Micafas en la mejilla, diciendo: ¿Por dónde se fue de mí el Espíritu de Jehová para hablarte a ti? (1 Kings 22:24).

Esto es lo que ellos hicieron en los días de Jeremías:

Y dijeron: Venid y maquinemos contra Jeremías; porque la ley no faltará al sacerdote, ni el consejo al sabio, ni la palabra al profeta. Venid e hirámoslo de lengua, y no atendamos a ninguna de sus palabras. (Jer. 18:18).

Pablo advirtió:

El amor sea sin fingimiento. Aborreced lo malo, seguid lo bueno. (Rom. 12:9).

Isaías escribió:

141 El estilo y tipo de este documento me indica que fue impreso en Danville IL, en la imprenta de E. C. Hadley, antes de 1963, cuando mi esposa y yo salimos de los KLC, tuvimos experiencia con una máquina de escribir IBM especialmente equipada, la misma que tenía E. C. Hadley, escribiendo folletos como este; y, de hecho, configuramos el tipo para E. C. Hadley. Se dan cuatro nombres y direcciones para obtener el folleto, uno de los cuales fue R. K. Campbell, también conocido por mí personalmente.

Lavaos y limpios; quitad la iniquidad de vuestras obras de delante de mis ojos; dejad de hacer lo malo, aprender a hacer lo bueno (Isa. 1:16).

Proverbios 16:17 dice:

El camino de los rectos es apartarse del mal; el que hace caso a su camino guarda su alma.

Y del día de Ezequías leemos:

Pasaron, pues, los correos de ciudad en ciudad por la tierra de Efraín y Manasés, hasta Zabulón; más se reían y burlaban de ellos. Con todo eso, algunos hombres de Aser, de Manasés y de Zabulón se humillaron, y vinieron a Jerusalén. (2 Crón. 30:10, 11).

Apéndice 1:

C. A. Coates, Un Ravenita Completamente

Algunas de las Malas Enseñanzas de C. A. Coates

C. A. Coates sostuvo la misma enseñanza de mal fundamental que FER sostuvo. Recuerde que J. Taylor (Padre), había referido a:

...la forma en que la verdad ha sido actualmente expresada en Inglaterra.¹⁴²

Esta “forma” y “línea de enseñanza” introducida por FER, con su nueva fraseología y nuevos significados para palabras antiguas, propagando antiguos males doctrinas fundamentales, fueron absorbidos por J. Taylor (Padre), y C.A. Coates. Estos hombres fueron verdaderos sucesores morales de FER.

He dedicado un apéndice separado para CAC, porque sus libros se han difundido, y se están difundiendo, mucho más allá de los Raven-Tayloritas. En 1980, sus libros fueron anunciados por la editorial de libros KLC-Glanton en Inglaterra, Central Hammond Bible Depot (una fusión de C. A. Hammond (KLC) y Central Bible Depot (Glanton)).¹⁴³ Como veremos, varios de estos libros contienen males doctrinales fundamentales. CAC a menudo expresó estas doctrinas en “la forma” de palabras introducidas por FER.

LA NEGACIÓN DE LA FILIACIÓN ETERNA

Dos panfletos por C.A. Coates atacan la verdad de la Filiación eterna. Uno de ellos declara:

Los Nombres Padre e Hijo son siempre presentados en la Escritura en relación al sistema divino mediatorial. Ellos pertenecen a la esfera de la revelación, y no a la esfera del Ser esencial de Dios que ninguna mente de criatura puede conocer

142 Cartas. . . 1:29 (Nov. 25, 1905).

143 En los años 1970 estaban en el mismo edificio, uno arriba y otro abajo.

jamás.¹⁴⁴

En el libro sobre el evangelio de Lucas, por CAC, publicado en 1980, el escribió:

...pero ahora vemos que Él podría estar en relación con Dios -- el Hijo de Dios.¹⁴⁵

La negación de CAC de la Filiación eterna es también expresada en el libro, *Outline of Hebrews, Thessalonians, Titus and Philemon (Un bosquejo de Hebreos, Tesalonicenses, Tito y Filemón*, pp.4-8, vendido por el editor anterior en 1980. Su uso de la palabra “mediatorialmente” concuerda con su uso en los otros dos panfletos, los cuales fueron escritos para negar la Filiación eterna. En este libro de *Hebreos, Tesalonicenses, Tito y Filemón*, él escribió:

Tan pronto como nació, El heredó cada título que pertenece al Mesías;

Y entre aquellos títulos fue el glorioso nombre de Hijo (p.4).

“El Hijo” es un título mediatorial (p.6).

La idea de una persona actuando a favor de otros es mediatorial (p. 7).

La revelación que subsiste entre las Personas divinas como tal no son reveladas, pero hay algunas que sí (p. 8).

En este libro no solo se menciona a FER con aprobación (pp. 53, 194), también menciona a J. Taylor (Padre) (p. 203). En otra parte dijo:

Satanás conectaría Su filiación con Su deidad. La Escritura siempre conecta la filiación de Cristo con Su humanidad.¹⁴⁶

La verdad es que la mano de Satanás está en los escritos de CAC.

En Julio 1931, CAC escribió:

Si pudiera aducirse alguna Escritura que adjuntara el título {nombre - Juan 3:19} como en deidad absoluta, y sin referencia a Su gloria mediadora, se resolvería el asunto de inmediato. Pero debo confesar que después de considerar este sujeto cuidadosamente y orado por 30 años, no he sido capaz de encontrar uno.¹⁴⁷

Él había escrito el 10 de Abril de aquel año (1931) a algunos que estaban teniendo dificultades con la enseñanza:

Pienso que puedo entender los ejercicios expresados en su carta del 25 de Marzo con referencia a los términos tales como “el Hijo eterno”, y “la Palabra eterna”, porque mis ejercicios fueron de una actitud similar cuando se sugirió el tema para nuestra consideración cerca de unos 30 años atrás.¹⁴⁸

“Acerca de los 30 años” entre 1901 o 1902 (incluso mucho antes de 1908). Es interesante que cuando FER estaba en América en 1902, él había declarado una negación de la Filiación eterna. James Taylor (Padre), dijo que él había aprendido esto de FER, N. Noel, en *A History of the Brethren (Una Historia de los Hermanos)* 2:605, 606, cita una lectura

144 Notas de un panfleto por A. J. Pollock, titulado, "El Hijo Eterno", p.21.

145 Un bosquejo del evangelio de Lucas, p. 12.

146 Un bosquejo de los Libros de las Crónicas, p. 86.

147 Cartas de C. A. Coates, p. 201.

148 *Ibid.*, p. 195.

en Barnet, Inglaterra, en 1929, en la cual James Taylor (Padre) sacó a relucir la negación de la filiación Eterna; y entonces en la p. 607 cita lo siguiente:

Concerniente al sujeto de los extractos anteriores, El Sr. James Taylor dijo después:

Es un tema de gran peso y no tengo dudas de que la inteligencia espiritual de la reunión (Barnet, 1929) merecía que se le prestara atención. Lo que expresé ha estado en mi mente por lo menos durante veinticinco años; me llegó a través del Sr. Raven, cuando estuvo en América en 1902. Salió en una lectura, pero no se incluyó en las notas impresas.

Esto fue omitido por medio de la influencia del Sr. T. H. Reynolds, que estaba examinando al Sr. Raven, como habían hecho otros antes que él.¹⁴⁹

Así las indicaciones son que ciertos líderes habían absorbido la negación de la Filiación eterna durante el periodo de 1902-1905 (incluyendo a CAC), pero esto no fue presentado generalmente hasta 1929. Lo que FER había enseñado en una lectura en América no fue tratado. Así que, la levadura obraba.

EL APOLINARISMO DE CAC

Igual que FER, CAC fue un Apolinarista; es decir, él negaba que el Señor Jesús tenía un espíritu humano como tenemos nosotros. En este mal, el *Logos* llenó el lugar del espíritu humano, y entonces eso nos dice que es un espíritu humano!

En este libro, *An Outline of Mark's Gospel and Other Ministry (Un Bosquejo del evangelio de Marcos y Otros Ministerios)*, Stow Hill, 1964, leemos:

Cristo como habiendo venido en la condición de carne y sangre. . . (p. 182).

... una Persona divina vino en humanidad. . . (p. 185).

Él fue el Hijo que vino en humanidad . . . (p. 185).

En *An Outline of Luke's Gospel (Un bosquejo del Evangelio de Lucas)* leemos:

Una Persona divina ha venido en humanidad. . . (p. 293).

...el Hijo de Dios, una Persona divina en humanidad . . . (pp . 283 , 286).

El espíritu del Señor fue al paraíso en el momento que murió . . . (p. 291).

Esto muestra, también, cuan enteramente Él había tomado el lugar de hombre, **porque Su Espíritu fue Él mismo** (p. 292) {énfasis mío}.

“Su espíritu fue Él mismo” es el lenguaje usado por FER, JT (Padre), y CAC.¹⁵⁰ Por eso usa el lenguaje sobre la "condición" y una Persona divina que entra en esa condición. A. C. Ord ha tratado con esto en el documento, *“The Man Christ Jesus” (“El Hombre Cristo Jesús”)*, disponible por el publicador.¹⁵¹ Este es un ejemplo de la nueva forma del lenguaje – y viste la doctrina apolinaria, de que el Señor no tenía un espíritu humano, pero que el Logos ocupaba el lugar del espíritu humano en el hombre. J. B. Stoney también sostuvo

149 Las declaraciones de JT, Padre también se encuentran en Cartas de James Taylor 1:263, Stow Hill, 1956. Ver también pp. 260, 342, 390, 394; y, 2:181.

150 Las Eternas Relaciones en la Deidad, p. 107.

151 Ver también, Las Eternas Relaciones en la Deidad, p. 100.

esto.¹⁵²

J. Taylor (Padre). Escribió:

*Su espíritu fue Él mismo*¹⁵³ {énfasis mío}.

CAC dijo, “*porque Su espíritu fue Él mismo*”.

En cuanto a la entrega de Su espíritu, F.E. Raven dijo:

Pero es la Persona que abandonó la condición.

Los tres están de acuerdo: el espíritu que dejó el cuerpo fue solo una Persona divina y no implicó un verdadero espíritu humano. Los tres eran Apolinarios. La doctrina es Satánica. La verdad es que el espíritu humano y alma del Señor Jesús permaneció unida a la Deidad cuando el cuerpo yacía en la muerte. Así fue mantenida la encarnación, aunque el cuerpo yacía en la muerte. En el sistema de Raven, hay involucrada una disolución de la encarnación si el Logos llenaba el lugar del alma y el espíritu de la humanidad, y luego se **encomienda a Sí mismo**. Significa que no hubo expiación. De hecho, **el Hijo es un falso Dios en el sistema de Raven y el Cristianismo es barrido**.

Me parece increíble que un hombre que cree que el espíritu de Cristo fue “la Persona divina” pueda explicar Lucas 2:48 así:

[Las Respuestas de Cristo] no eran según lo que Él conocía como Dios, sino lo que había aprendido de Dios en el lugar de Uno siendo instruido.¹⁵⁴

Ya que su punto de vista es que la parte inmaterial de Cristo fue solamente la Persona divina, esto implica un aprendizaje de una Persona divina. Es difícil saber, podríamos pensar, si lo estúpido de estas nociones supera o no a la blasfemia; pero observe lo que la levadura hace a la mente.

Pero si uno puede hablar así aprobadamente de FER (“...particularmente ya que hemos sido muy ayudados por el ministerio de FER...”)¹⁵⁵

Podemos entender esta vista pervertida de Cristo, que nos deja sin Cristo, sin Pariente Redentor, sin salvación, sin un Hombre en la gloria; dejándonos aun en nuestros pecados.

CAC SEPARA LA VIDA ETERNA DE LA DEIDAD DEL HIJO

CAC también sostuvo la doctrina de FER que separó la Vida Eterna de la Deidad de la Persona del Hijo. ¿Cómo podría no hacerlo si negó la filiación eterna? El también negó la Palabra eterna.

Sr. P. dice que “la vida eterna, la cual estaba con el Padre, y se nos manifestó” fue antes de que comenzará el tiempo. (Página 17). ¿Cómo podía el Sr. P. conocer esto? Ciertamente Juan no se lo dijo. No tengo duda que la vida eterna fue con el Padre en la Persona del Hijo en Humanidad, y como estando allí se manifestó a los apóstoles. La escritura citada no prueba lo que el Sr. P dice. ¿Y dónde aprendió el Sr. P. que la vida eterna fue una Persona Divina? Que el Hijo

152 Las Eternas Relaciones en la Deidad, p. 105, 106.

153 Cartas de James Taylor 1:272.

154 Cartas de C. A. Coates, p. 300.

155 Cartas de C. A. Coates, p. 108.

de Dios, como un Hombre glorificado, “es el verdadero Dios y la vida eterna,” es la verdad de las Escrituras. Pero decir que la vida eterna es una Persona Divina es tan inescritural y falso que uno se pregunta cómo llegó a escribirlo.

En la página 18, hay algunos comentarios de la designación de nuestro precioso Señor, “el Verbo”. El Sr. P. dice que Juan 1:1 dice “que el Señor era el Verbo en la eternidad”. El Sr. P. puede estar seguro, que si Juan 1:1 dijera eso, los hermanos a quien él critica, lo creerían y afirmarían plenamente.¹⁵⁶

CAC NIEGA QUE EL HIJO ES ETERNAMENTE LA PALABRA

En el último párrafo citado anteriormente, vemos que CAC niega que el Hijo es el Verbo en Su Persona divina desde la eternidad. El maliciosamente escribió:

...decir que Él fue el Verbo en la eternidad solo levanta preguntas...¹⁵⁷

Decir que Él era "el Verbo" en la eternidad, plantea preguntas sobre lo que se expresó en Él en la eternidad, y a quién se expresó; preguntas imposibles de responder, ya que la Escritura guarda silencio sobre el asunto.¹⁵⁸

EL MODO DE HABLAR RAVENITA

Estos libros contienen no solo enseñanzas fundamentalmente malas, él también usa el modo de expresión Ravenita. Como ilustrativo del modo de expresión Ravenita, que contiene las malvadas enseñanzas de FER, consideren *Outline of the Minor Prophets (Un bosquejo de los profetas menores)* de CAC, p. 146, comentando de Zac. 13:7:

Tenga cuidado de aquellos que usarían tales escrituras (Fil 2:7) para quitar del Señor de Gloria lo que le pertenece a Él como una Persona divina en humanidad.

El veneno del Apolinarismo está en la oración. No cerremos nuestros ojos a esto. En la p. 96 el escribió:

... “El Ángel de Jehová”. Creo que cuando es usado este término en la Escritura siempre hace referencia a Cristo.

No se atrevió a decir “esto siempre hace referencia al Hijo”, o, “del Hijo de Dios”, lo cual es correcto de decir. Pero él no creyó que el Hijo fuera Hijo antes de la encarnación. Ilustra cómo el mal impregna la enseñanza, difundiéndose a sí misma, cómo actúa la levadura.

CAC ERRÓNEO REFERENTE LA VIDA ETERNA

Algunas de las vistas Ravenitas de CAC sobre la vida eterna pueden ser vistas en:

Levítico, p. 123 (la naturaleza divina);

156 Comentarios . . . , p. 26.

157 La Gloria Personal y Mediadora del Hijo de Dios, p. 30.

158 Un bosquejo del Evangelio de Juan, p. 2.

Números, p. 281;

Deuteronomio, pp. 62, 64, 77, 95, 348, 349, 365, 390 (vida eterna y “la tierra”);

Crónicas p. 232.

Lucas, p. 11, parte. 2.

La paliación del mal de C.A. Coates por Willem J. Ouweneel, G. A. Lucas, y F. A. Hughes

Me parece que los escritos de C. A. Coates son una puerta de entrada hacia el Ravenismo. El hecho es que CAC sostuvo las mismas blasfemias que FER y James Taylor, Padre. Después de la fusión de los KLC con los Glanton en 1974, no pasó mucho tiempo antes de que el mal de CAC fuese negado. W. J. Ouweneel escribió una declaración el 7 de septiembre de 1979, en la que citó a G. A. Lucas, y en el cual adjuntó una declaración hecha por F. A. Hughes. Note que W. J. Ouweneel fue incapaz de descubrir el mal doctrinal fundamental en C.A. Coates. No es de extrañar que estuviera dispuesto a recibir estos engaños de G. A. Lucas y F. A. Hughes. Ellos son todos paliadores del mal. Esto muestra como la levadura obra.

Declaración explicativa

En junio de 1979 tuve una conversación, por muchas horas, con un fiel siervo del Señor, nuestro hermano F. A. Hughes, ahora de 92 años (pero todavía muy claro) y el nector de los hermanos Británicos con quienes estamos en comunión. El hermano Hughes ha estado en comunión con los hermanos Taylor, o los así llamados hermanos de Londres, hasta 1949. Él tenía una posición prominente en este círculo, hasta que el Señor abrió sus ojos a la condición corrupta {no a las enseñanzas fundamentalmente malas, note} de la comunión de los Taylor. Él los dejó, y después de algunos años fue recibido por los hermanos Glanton, así llamados, cuando se hizo evidente que estaba totalmente claro en asuntos como la Filiación eterna de Cristo. Desde la reunión en 1974 estamos en comunión con los hermanos Glanton, y por lo tanto con el hermano, Hughes. Él ha sido conocido en medio nuestro por muchos libros, como “*The Lord’s Supper*” (La Cena del Señor); hasta hace poco fue el editor de la revista “*Precious Things*” (Cosas Preciosas).

El Hermano. Hughes me contó mucho sobre sus muchos contactos con el hermano C. A. Coates, a quien conoce muy de cerca desde hace mucho tiempo. Me dijo que C.A.C al final de su vida no solo lamentó profundamente sus declaraciones sobre la Filiación de Cristo, sino que también estuvo de acuerdo en que Juan 17, entre otras Escrituras, prueba esta Filiación eterna más allá de toda duda. Y entonces le pregunté al hermano Hughes que me enviara una breve declaración escrita acerca de su contacto con C.A.C, lo cual hizo (ver la copia adjunta {ver más abajo}. Puede ser de interés citar aquí de una carta escrita por G. A. Lucas (otro hermano que dejó la comunión Taylor a principios de los años cincuenta) a A.B.T, Feb. 7, 1964 (no publicada):

Si bien estos desarrollos tuvieron lugar a partir de 1938, el pobre C.A.C. se angustió cada vez más. Tenía sobre 80 años de edad, sufriendo mucho a causa de una úlcera gástrica y fuertes migrañas, y estaba demasiado débil para entrar en el conflicto público por la verdad. No hay evidencia documentada disponible para probar sus últimas convicciones porque solo las reveló verbalmente a amigos de confianza. De estas conversaciones parece claro que el escribió a J.T. {James Taylor, Padre.} personalmente, quien se negó a responderle. Justo antes de que se muriera escribió nuevamente a J.T., quien estaba entonces en este país [Inglaterra], implorándole que viniera a verlo, pero esta carta fue nuevamente ignorada. Fue en ese tiempo que expresó su profundo pesar a algunos amigos cercanos por haberse permitido involucrar en la controversia de la 'Filiación' (...) J.T. y su esposa, fueron invitados para estar en su velorio, pero no vinieron. Cuando algunos le preguntaron a la Sra. J.T., porque, ella respondió que esto habría significado perderse una reunión.

Dejo estas cosas delante de mis hermanas. Personalmente he sido gratamente bendecido por los escritos de C.A.C. pero, por lo que recuerdo, nunca los he recomendado a ninguno. Aunque creo que pertenecen al ministerio más valioso jamás escrito por los llamados hermanos {¡un comentario impresionante!} y aunque, además de sus libros y cartas en cuanto a la Filiación de Cristo, no recuerdo jamás haber encontrado ningún error fundamental, lamento profundamente que C.A.C. nunca abiertamente repudió su error acerca de la Filiación eterna. Por otro lado, tomo del Señor mi encuentro privilegiado con el hermano Hughes, de quien recibí testimonio inequívoco sobre la posterior restauración de C.A.C. Por cierto, hasta donde se puede determinar, la mayor parte de su ministerio escrito fue escrito antes de 1930, cuando él fue intrigado por J.T. y P.L. {P. Lyon} en su error.

De Bilt (Holanda), 7 de septiembre de 1979 WILLEM J. OUWENEEL

No creo por un momento en esos paliadores de mal, quienes, en realidad, transmitieron su vergonzosa e inexcusable incapacidad para encontrar las evidentes enseñanzas de mal fundamental de F. E. Raven y C.A. Coates. Encuentro en sus declaraciones una intención oculta de impiedad, y un vínculo moral con la levadura en acción. Y si eran o no, o son, conscientes de ello, esto no cambia. Aparte de las objeciones al legalismo de los Ravenitas (dirían Tayloritas) su pretensión es que todo es una cuestión de la verdad de la Filiación eterna, presentada en la conferencia de Barnett en 1829 por James Taylor (Padre), y eso era todo lo que había. En realidad, esta es una intención oculta de engaño, ya sea consiente o no, para ocultar el sistema fundamentalmente malvado que obró en F. E. Raven a finales de 1880, y así ocultar su vínculo moral con la levadura que engendró estos paliativos y tergiversación de los hechos simples.

Miremos ahora las declaraciones paliativas de F. A. Hughes que W. J. Ouweneel adjuntó a su declaración.

Tuve el gozo de conocer al Sr. C.A. Coates durante un periodo de muchos años. Era

un hombre tranquilo y modesto en quien se manifestaban claramente los preciosos rasgos de Cristo. Era humilde, gentil, contento de ser como el Maestro. Lo conocí en reuniones en las que él mismo servía y su modestia fue evidente para todos. Lo conocí en reuniones en donde tuve yo el privilegio de servir, incluyendo en su ciudad natal de Teignmouth en Devon, y en esas reuniones su apoyo espiritual y feliz, fue un gozo de calidad inusual. También lo visite en su hogar, una pequeña casa sin pretensiones llamada “Melita”, y toda su conversación reflejó su profunda devoción a los intereses de su Señor y también de Su pueblo, especialmente para los jóvenes. No se movía mucho, no era un hombre físicamente fuerte, pero su ministerio escrito ha hecho que el Salvador sea querido por muchos, muchos santos de Dios.

En cuanto a las preguntas de la Filiación del Señor, el señaló acerca de la tristeza del hombre argumentando (algunas veces amargamente) sobre un tema tan delicado y precioso, y estaba de acuerdo conmigo que los versículos en Juan 17:24-26 establecen más allá de toda duda la cuestión de las eternas relaciones del Hijo con el Padre.

Él estuvo bajo una inmensa presión considerando estos asuntos por otros, y tengo muchas razones para creer que lamentaba amargamente cualquier error de su parte con respecto a esta verdad.

Creo que cierto conocimiento de su arrepentimiento alcanzó a aquellos que se habían opuesto a él y esto probablemente condujo al siguiente incidente.

Creo que algún conocimiento de su arrepentimiento llegó a aquellos que se habían opuesto a él, y esto probablemente condujo al siguiente incidente. Cuando el Señor tomó a su amado Sr. Coates al hogar (celestial), al Sr. James Taylor Padre le ofrecieron transporte para ir el entierro de nuestro querido hermano—pero rehusó ir. Cuando se le preguntó en la casa de un hermano por qué no fue, permaneció en silencio por un momento o dos, y entonces, señalando hacia arriba, dijo: “Todo se manifestará ahí arriba”.

No dudo en decir que creo que el Sr. C. A. Coates fue uno de los elegidos de los santos y siervos del Señor más selectos de nuestra generación. Sus escritos reflejan la gloria de su Señor de una manera clara, y ponerlos de lado sin una cuidadosa consideración, y atención a sus hechos sobresalientes, debe resultar en una gran pérdida espiritual. F. A. HUGHES

Primero, no creo ni por un instante esta historia acerca de que CAC haya aclarado su posición en cuanto a la Filiación eterna. Este alegato es parte integral de una paliación del mal, y pretende que el único mal doctrinal de CAC fue solamente ese que enseñaba acerca de la Filiación eterna—un absurdo total como hemos visto mediante la evaluación de los males doctrinales de CAC.

¡Aquí aprendemos mucho más acerca de F.A. Hughes y W.J. Ouweneel que de C. A. Coates, como también observamos como la levadura obra en el juicio de una persona! Dejo al lector examinar la doctrina sostenida por CAC. Y cuando lea acerca de la eterna Filiación, tenga en mente las declaraciones paliativas de W. J. Ouweneel como un ejemplo de cómo la paliación del mal obra en la mente:

. . . 1930, cuando él fue intrigado por J.T. y P.L. {P. Lyon} en su error {acerca de la negación de la Filiación eterna}.

“¿Intrigado en?” Cuan absurdo. Esto no es nada más que paliación del mal. W. J.

Ouweneel así participó en la intención oculta Glanton.

Apéndice 2: El Misticismo Ravenita infiltrándose en: La Cena del Señor

El misticismo Ravenita muestra cómo están obrando los aspectos del Ravenismo. Primero observaremos un punto acerca del misticismo de FER, y luego mostraremos su vista mística acerca de la Cena del Señor y la asamblea. No fue el padre, J. Taylor quien introdujo las nociones místicas concerniente a la Cena del Señor (aunque sí las expandió). FER lo hizo. Primero observemos la mentalidad de FER. Hemos visto que la mente de FER no estaba sujeta a las Escrituras. ¿Cómo consideraba las Escrituras?

WM. Entonces un estudiante de la Biblia no es mucho después de todo.

FER. He dicho que si tuviera que vivir nuevamente estudiaría menos las escrituras y oraría más. La gran cosa para un Cristiano es encerrarse en su cuarto y orar. Oración y meditación.¹⁵⁹

La evidencia muestra que este místico no estaba en comunión con Dios cuando estaba en su cuarto. Además las enseñanzas fundamentalmente malas que ya hemos revisado, él es el autor de nociones místicas sobre la Cena del Señor y la asamblea. Escuche:

FER. Pasas a la asamblea a través de la cena.¹⁶⁰

RSS, ¿No ocurre la parte más bendita de la reunión después de partimiento del pan?

FER. La cena es introductoria a la asamblea; y esta es la razón para finalizar todo lo que es formal al principio. Pasando el pan y la copa y la bolsa es hasta ese momento formal; no se puede evitar, pero es una gran cosa ser libre de esto, para entonces estar preparado para la asamblea en su propio carácter.¹⁶¹

RSS...Pienso que nosotros nos sentimos más libres después de partir el pan.

F.E.R. Esto es así si las cosas están bien. Hay un gran cambio después del partimiento del pan en todo el tono de la reunión.

RSS. Después de eso, es lo que el Señor hace. Esta es la segunda parte. “En medio de la asamblea te alabaré”.¹⁶²

PH. ¿Es lo mismo el santuario y el lugar santísimo?

FER. Si, el lugar santísimo es para nosotros el santuario.

WB. Volviendo al tema de la cena del Señor, no es más bien el camino en que el Señor usa para conducirnos conscientemente a la realización que Él está en medio?

FER. Este es el camino en que Él hace que Su presencia sea buena, y que la sintamos nosotros. Estaba a punto de dejar a los Suyos según la carne, y les muestra cómo los haría bien Su presencia después de dejarlos.

WB. ¿Y luego pasamos a la asamblea?

FER. Creo que sí. Hay otro elemento de la verdad en el capítulo 12, y es que somos

159 Lecturas y discursos en EE. UU. Y Canadá con F.E.R., 1898, p.126.

160 Ibid., p. 67.

161 Ibid., p. 260.

162 Ibid., pp. 264, 265.

un cuerpo en el Espíritu, y no en la carne; hay un Espíritu y un cuerpo.

GW. ¿Tú dices, que pasamos del partimiento del pan, a la asamblea?

FER. Es bastante claro que la cena del Señor es el principio.

GW. ¿Entonces vas de la asamblea al santuario?

FER. El santuario es en gran parte una cuestión de una aprehensión individual; mientras estemos aquí abajo (no será así en el cielo) este debe ser el caso.

GW. Me sorprende eso; ¿Te refieres a cuando nos reunimos en la mañana del día del Señor y eso, dices, nos introduce en la asamblea?

FER. Los santos están juntos en asamblea, esto es suficientemente claro, pero la cuestión de entrar dentro del santuario es una cuestión de aprehensión individual.

GW. ¿En la mañana del día del Señor?¹⁶³

Tal vez, GW difícilmente podía creer lo que estaba oyendo. Los Ravenitas desarrollaron lo anterior en una secuencia regular de pasos en la cena del Señor (que no es la cena del Señor, por supuesto). El Ravenita A. J. Gardner comentó:

En 1958 y 1959 se suscitó una cierta controversia como resultado de haber salido en el ministerio en el servicio de Dios en la asamblea, que el culto al Espíritu debe venir primero, seguido por el culto al Señor, y luego por el culto al Padre, conduciendo en última instancia al culto de Dios como se aprecia en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo.¹⁶⁴

El desarrollo del mal es algo progresivo.

Ahora deseo ilustrar como puede uno sentir la influencia de FER aunque hay personas no lleguen a tal extremo como lo que nos indicó A. J. Gardner. Publiqué por primera vez lo siguiente en *Thy Precepts (Tus preceptos)*, vol. 7, # 1 (Ene/Feb 1992), y se refiere a la revista en medio de los KLC que no quise nombrar en ese momento, pero ahora sí. En dos números de *Scripture Truth* {originalmente una publicación Glanton} apareció un artículo titulado:

The Breaking of Bread Leading into the Sanctuary (El partimiento del pan que conduce al santuario)

La primera entrega de este artículo decía:

Pero la ocasión del partimiento del pan es en su esencia del tipo corporativo, y debemos avanzar hacia la experiencia del santuario, donde (como con Israel) lo que uno hacia es representativo de todos.

Esto dice que la experiencia del santuario sigue después del partimiento del pan. Esta declaración implica que tu vengas dentro del santuario después, o a través del partimiento del pan. Miremos otra cita de la parte final de este artículo:

Tal vez pueda permitirme un comentario personal aquí. Mientras que con ansias de evitar cualquier apariencia de hacer reglas,¹⁶⁵ es de mi propia profunda convicción que nosotros venimos juntos con el propósito principal de partir el pan,¹⁶⁶ y que la

163 Ibid., pp. 270, 271.

164 La Recuperación y Mantenimiento de la Verdad, Kingston-on-Thames: Stow Hill, edición de 1963.

165 {Esto insinúa la enseñanza suavemente}.

166 {Esto combina lo que va a decir con una verdad conocida y aceptada}.

experiencia espiritual que hemos considerado *fluye de esto*, y no *dentro de esto*. ¿Qué quiero decir?¹⁶⁷ A veces he sentido, que cuando el acto de partir el pan se deja hasta un punto indebidamente tarde en la reunión, puede que no haya tiempo ni oportunidad para que nuestro recuerdo del amor sufrido de Jesús se extienda a esa experiencia adicional prevista en las palabras del Señor “el Padre tales adoradores busca que le adoren”.

Ahora revisemos algunos puntos de similitud en esto con lo que se citó de FER:

1. “El partimiento del pan es esencialmente del tipo corporativo”; y la otra cita dice, “...es hasta ese momento formal; no se puede evitar, pero es una gran cosa ser libre de esto ...” Pero esto es seguido por una experiencia espiritual superior.
2. De ambas fuentes: el partimiento del pan conduce dentro del santuario.
3. De ambas fuentes: el partimiento del pan no tiene lugar en el santuario.
4. De ambas fuentes: hay un nuevo tono después del partimiento del pan.
5. De ambas fuentes: estás en el santuario, pero puedes haber entrado en el santuario sin darse cuenta.

He estado en asamblea para recordar al Señor Jesús en Su muerte, y la parte inicial de la reunión fue un brote de alabanzas y adoración al Padre, y también al Padre y al Hijo. De acuerdo con el misticismo que estamos viendo, eso debe haber sido un desorden, una mera pretensión de estar en el santuario antes de llegar allí, o después, del partimiento del pan ¡cuando se supone que vendrán las experiencias espirituales “más benditas”!

Cuando reunidos juntos al nombre de nuestro Señor Jesucristo (Mat. 18:20), los santos de Dios “vienen juntos en asamblea” (*en ecclesia*, 1 Cor. 11:18). Esta el Señor en medio (Mat. 18:20). Allí Él alaba (Heb. 2:12). La escritura no sugiere, o declara, que Él no lo haga hasta después del partimiento del pan. El misticismo lo dice. Pienso que ellos dicen esto porque la *experiencia* es el objeto y centro de sus pensamientos, como ocurre con los Pentecostales y Carismáticos.

Se puede ver que FER fue más consistente en su misticismo por decir que “pasas dentro de la asamblea a través de la cena” - porque, el Señor alaba en la asamblea (Heb. 2:12). Y eso tiene que tener lugar en el santuario (el lugar santo (Heb. 8:2)). Por lo tanto, para mantener la coherencia, debe entrar a la asamblea y santuario después del partimiento del pan. Por lo tanto, el partimiento del pan no tiene lugar en la asamblea. ¡Increíble!

Ahora, observe lo que FER dijo: “Sí, el lugar santísimo es, para nosotros, el santuario”. Cristo es el “ministro de los lugares santos y del verdadero tabernáculo, que el Señor levanto, [y] no el hombre” (Heb. 8:2, Darby). En el tabernáculo había dos compartimentos separados por el velo. El velo ahora este rasgado, y la sangre de Cristo da confianza para entrar dentro de aquello que el hombre no ha levantado (Heb. 10:19-22). Los lugares santos vienen a ser uno por el velo rasgado. Los santos están reunidos *en ecclesia* (estando Cristo en medio), y están en los lugares santos (en el santuario), en “el [santo de los] santos” (Heb. 10:19). Observe que el ministro de los lugares santos (el santuario, si se prefiere) está en medio (Heb. 2:12). Tenemos la confianza por Su sangre

167 {Note que el escritor dice que explicará su significado}.

para entrar allí. ¿En qué lugar de estas Escrituras, o de cualquier otro, se vincula la entrada al santuario con la experiencia espiritual progresiva durante una reunión de creyentes? En ninguna parte.

De estas *perversiones*, se da a entender que el partimiento del pan tiene su lugar fuera del santuario (*los lugares santos*, como JND traduce). Estos místicos debiesen habernos revelado en qué lugar fuera del santuario toma lugar el partimiento del pan.

JND llamó el partimiento del pan “el centro de la verdadera adoración”. Escribió:

La adoración es aquello por la cual los Cristianos deben reunirse, y, agrego, la cena del Señor es el centro de adoración.

Admito la cena del Señor es el centro de la verdadera adoración.¹⁶⁸ ♦

Nosotros adoramos en espíritu en el cielo...¹⁶⁹ ♦

Ellos entran en espíritu en el lugar **santísimo**, en el cielo mismo, para **adorar** allí.¹⁷⁰ ♦

Siendo uno con Cristo, no puedo tener un lugar de adoración en la tierra, aunque mi cuerpo esté allí.¹⁷¹ ♦

Los Judíos adoraban en la tierra; nosotros vamos más altos que los cielos. Nuestro sacerdote está ahí, a la diestra de Dios. Esto estampa el carácter de nuestra adoración. “Más alto que los cielos” es el lugar de nuestra adoración.¹⁷² ♦

Sí, el partimiento del pan toma lugar en el lugar santísimo, en el santuario. Por supuesto, no estamos corporalmente ahí; estamos en espíritu, ahí en el lugar santísimo.

Apéndice 3: **Una Nota de la Historia de N. Noel**

Es claro que N. Noel, autor de los dos volúmenes titulados *Una historia de los hermanos*, favoreció la fusión de los Kelly, Lowe-Continental de 1926. Es también claro (para algunos, al menos), que él fue muy duro con Tunbridge Wells. De hecho, omitió decirles a sus lectores que 1½ años después de la división de 1909, los hermanos en Londres tuvieron una reunión con C. Strange, un hermano que vivía en Tunbridge Wells, y alrededor de quien se habían arremolinado los problemas. En esta reunión, se conoció que C. Strange admitió que las cosas que los hermanos TW le habían acusado eran ciertas. La conclusión de la reunión en Londres, expresada por W. J. Lowe, fue que ellos no podían tener más comunión con C. Strange, ni con la reunión en la ciudad de Tunbridge Wells que C. Strange había comenzado después de la división de 1909. ¡Oh, pero tampoco podían tener comunión con TW, ya que TW había “actuado de manera tan inaceptable en todo esto!” De esta forma, se evitó un regreso al punto de caída. Así se evitó la restauración al terreno divino.

Así, no solo omitió N. Noel este rechazo de C. Strange por el grupo Lowe para sus lectores, sino que se rebajó a la despreciable táctica de abrir su capítulo sobre “La

168 Collected Writings 15:301 and 356.

169 Collected Writings 27:357, cp. 371.

170 Collected Writings 15:372, Ver también p. 376.

171 Collected Writings 5:311.

172 Collected Writings 27:376.

Divergencia de los Tunbridge Wells (1909),” con una cita de una persona anónima elogiando el carácter de C. Strange. El hecho es que participó en un ataque sostenido contra el carácter de W.M. Sibthorpe, un hermano principal en TW. Esta es una *inversión* clásica, y es un motivo oculto.

Los hermanos TW, y aquellos que apoyaron su acción de 1909, sostuvieron que puede haber solamente una sola expresión del un cuerpo; y este es el crimen de TW. Tal verdad se interpone en el camino de las fusiones llevadas a cabo sobre la base de que, los que estaban en grupos divididos, estaban a la vez reunidos (juntos) en el nombre del Señor. De ahí surge la difamación de TW.

También es muy revelador que N. Noel también tenía en mente reunirse con Glanton. Escuche:

Si no hubiera sido por la presencia de una pizca de admiradores de F. E. Raven entre los primeros {los que acompañaron a Glanton}, posiblemente hubieran llegado más tarde a la Reunión del año 1926.¹⁷³

Ahora, N. Noel había notado que FER sostenía que Cristo no era la Palabra eternamente,¹⁷⁴ y que FER era un Apolinario.¹⁷⁵ No dudo que él estaba al tanto de todo el mal doctrinal (y fundamental) de FER concerniente a la Persona de Cristo. El conocía que algunos hermanos Glanton habían estado en comunión con FER desde 1890-1980. Ellos estaban leudados por tal comunión. Los Raven no estaban en el terreno divino durante aquellos años. La separación en 1908 no impulsó a los Glanton al terreno divino. ¡Una corriente moral no puede alzarse por sobre su fuente! Además, los Glanton nunca admitieron que FER enseñaba esos males. Finalmente, se fusionaron con los KLC en 1974, sin haber admitido nunca el mal de su comunión con FER.

Por lo tanto, cualquiera que sea su profesión al respecto, se puede ver que N. Noel había, en *efecto*, repudiado la verdad de que la asociación con el mal leuda a una persona – *cuando le conviene su intención oculta*. Y las personas como W. M. Sibthorpe se atacan, mientras los malos se elgian.

La denuncia de N. Noel acerca de TW, entonces, está en tal contexto. De hecho, en 1903, W.M. Sibthorpe, un hermano principal en la asamblea de los TW, había escrito una breve historia respondiendo a la hostilidad en *History of the Brethren (Historia de los Hermanos)* por W. Blair Neatby. Ahí, W. M. Sibthorpe llamó a la división Kelly “independencia”. ¿Cómo crees que lo consideraría el ecuménico de los hermanos, N. Noel?

Concerniente a C. E. Stuart, N. Noel hizo un uso libre de los escritos de W. Kelly sobre la doctrina de CES acerca de la propiciación hecha en el estado incorpóreo en el cielo. En uno de los documentos que citó, WK lo describió como “heterodoxia”.¹⁷⁶ ¿Significa que N. Noel reconoció que los Stuart no estaban más reunidos juntos al nombre

173 Historia de los Hermanos 2:571.

174 Ibid. 2:546.

175 Ibid. 2:545.

176 Ibid. 2:487.

de Cristo? Si es así ¿Dónde dijo esto? Mas bien, las notas de “La Sección Stuart”¹⁷⁷ muestra que tenía desprecio y desdén por tal noción, como es evidenciado por sus vistas en las fusiones.

Lecturas Relacionadas

Panfletos y Libros sobre Divisiones, Fusiones, y FER.

**Practicing the Truth that There is One Body in View of Division (Practicando la verdad que hay un cuerpo en vista de la división).*

**Restoration to Divine Ground of Reunion of Divided Saints: What is Consistent with the Truth that There is One Body? (La restauración al terreno divino de reunión de santos divididos: ¿Qué es consistente con la verdad que hay un cuerpo?)*

**The Eternal Relationships in the Godhead (Las Eternas Relaciones en la Deidad) - (Una historia más completa de la división Raven; contiene muchos antiguos documentos de buen valor doctrinal).*

**Collected Writings of A.C. Ord (La colección de escritos de A. C. Ord) -- (incluye tres trabajos de primer nivel que consideran las malas doctrinas de FER acerca de la Persona de Cristo).*

**The Man Christ Jesus (“El Hombre Cristo Jesús”) por A. C. Ord.*

Una Serie de cinco Documentos Relacionados con la Santidad de la Comunión Cristiana.

**An Exposition of 2 John with Some Comments on Gal 5:0 (Una exposición de 2 Juan con algunos comentarios de Gal. 5:9).*

**An Exposition of 2 Timothy 2:16-26: Purging Oneself from Evil Associations and Its Consequences (Una exposición de 2 Timoteo 2:16-26: limpiándose a uno mismo de malas asociaciones y sus consecuencias)..*

**1 Cor. 5: Clearing the Assembly of Leaven (1 Cor. 5: limpiando a la Asamblea de la levadura).*

**Carefulness in Reception (Cuidado en la recepción).*

**New Testament Directions for Correction, Discipline, and Fellowship (Las instrucciones del Nuevo Testamento para la corrección, la disciplina, y la comunión).*

Además de la exposición de los temas, algunas partes de estos cinco documentos tratan directamente con las fallas de *The Lake Geneva Conference Report (El informe de la conferencia del lago de Ginebra)*, de los Hermanos Abiertos, y del Evangelicalismo, con respecto a los pasajes bajo consideración.

Un catálogo está disponible en:

Website: presenttruthpublishers.com

Índice De Nombres

Alnwick-Glanton Disputa	44
Ames, Lee Wilfred	37,374
Anstey, H. C	32,48
Barker, W	14
Barnett conference in 1829	10, 66
Bellett, J. G.....	12,36
Bexhill.....	3, 6, 19, 26-28, 32, 48
Blount, F. C.....	30
Booth, A. E.....	2,5,37
Booth-Glanton.....	5
Boyd, James	4, 5, 36
Broomhead, C.....	10
C., A. P.....	55
Campbell, R. K	5
Charismatics	70
Coates, C. A.....	3,15, 20, 36, 45, 57, 60, 64, 66, 67
Cox, G. F.....	52
Darby, J. N.....	4,11, 12, 28, 55, 70
Deck, J. G.....	46
Dennett, E.....	3, 35, 55, 56
Dronsfield, W. R.....	8, 9, 12, 17, 25, 26, 36, 43, 44, 46
Dunkirk conferencia.....	37
Edwards.....	15
Elliot, Russell.....	54
Eutychianism	17
Evangelicals	73
Favez, M.....	18
Frampton, K. P.....	26
Gaebelein, A. C.....	54
Gardiner, A. J.....	18, 69
Glanton, titulo.....	37, 38
Glanton	4
Glanton levadura.....	37

Glantons, OB-ism en medio.....	37
Grant, F. W.....	2,4,8,12,22-24,27,36
Grant-Stuarts (formado en 1933).....	5
Greenman, B. C.....	2,30
Hammond, C. A.....	60
Hendricks, C.....	8, 26
Hewlett, Wm. G.....	22
Hezekiah.....	59
Hocking, W. J.....	12
Hole, F. B.....	4,25, 38
Huebner, R. A.....	12
Hughes, F. A.....	65,67
Humphreys, P. A.....	3
Ironside, H. A.....	2
K., B. W.....	32
Kelly, W.....	2, 4, 8, 10, 13, 17, 19, 20, 22, 27, 28, 36, 48, 49, 52, 55, 56,72
Kenilworth.....	51
Lake Geneva Conferencia Reporte.....	73
Carta de los Diez.....	2
Pequeños Glanton.....	37,38
Lowe, W. J.....	3, 4, 14, 27, 48, 71
Lowe-Continental hermanos.....	4
Lucas, G. A.....	65
Mackintosh, C. H.....	11,35,48
Moody Church.....	2
Morrish, George.....	3
Mystics.....	70
Natural History Hall (NHH), Montreal.....	2
Neatby, W. Blair.....	72
Nelson, R.W.....	43
New Zealand.....	46
Newton, B. W.....	2, 3, 50
Noel, N.....	5,10, 48, 61, 71, 72
Oliphant, J. S.....	3, ... 33
Oliver, T.....	37
Hermanos Abiertos.....	35,50, 51, 54, 73
Ord, A. C.....	3,14-16,18,29,35,62,73
Ouweneel, W. J.....	66, 67
Paterson N.J. (1952.....	57
Phinehas.....	48

Plymouth	35
Pollock, A. J.....	4,36,38
Pontis, H. W.	52
Race, F. E.....	52
Raven, F. E.....	3,14,36,37,43,58,62,66,67
Ravenitas, no Tayloritas.....	3
Reid, Wm. C.....	37
Reynolds, T. H.....	36,61
Ridout, S.....	2
Rule, A. H.....	3,12,29
Ryan, D.....	III
Scott, Walter.....	2,50,51,53-57
Sibthorpe, W. M.....	72
Smith, Hamilton.....	4,36, 37, 38, 47
Snell, H.H.....	3,34
Stanley, Charles.....	3, 14
Stebbins, J. F.....	37
Stoney, J. B.....	18,31-33,36,48
Strange, C.....	4, 71
Stuart, C. E.....	2,5, 49, 50, 52, 56, 57, 58, 72
Taylor Sr., J.....	3,9, 10, 11, 36, 6, 60, 62, 65, 66
Trench, J. A.....	4, 36
Tumbridge Wells	4,71
Tunbridge Wells - ex	5
Weston, T.....	52
Whybrow, W.T.....	3
Witney, England, April 1888	3
Wolston, W. T. P.....	3,4, 36
Wolston, Christopher.....	36
Wurst, F. W. C.....	57
Sedequías.....	58

Traducido del Inglés al Castellano por: C.F- Agosto/Octubre 2020

Agradecimiento especial al hermano Gilbert L. Lewis por su colaboración en la revisión de la traducción del texto.